

УДК 347.9

**НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА БЕСЕД НА
СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ****Котельникова Евгения Александровна,**

старший преподаватель

юридического института Вятского Государственного университета, кафедры гражданского права и процесса.

610000 г. Киров, ул. Московская, 36

usr10991@vyatsu.ru

Братчикова Софья Владимировна,

студент 4 курса

юридического института Вятского Государственного университета

610000 г. Киров, ул. Московская, 36

usr23775@vyatsu.ru

Аннотация

В данной работе раскрывается проблематика внепроцессуального порядка встреч суда со сторонами по делу, которые в следствии отсутствия таковой обязанности могут допускать отхождение от правил использования при данных беседах способов протоколирования. В результате анализа однородных по цели применения бесед и собеседований в гражданском и арбитражном законодательстве, авторами высказаны суждения относительно перспективы допущения свободы использования судами терминологии не установленной нормами процессуального закона, а также предложены пути решений способствующих установлению баланса в использовании юридико-правовых понятий.

Ключевые слова: беседы в гражданском процессе, собеседования в арбитражном процессе, протоколирование иных процессуальных действий.

**THE NECESSITY OF PROCEDURAL STATUS OF INTERVIEWS AT THE
STAGE OF PREPARATION FOR TRIAL IN CIVIL PROCEEDINGS****Kotelnikova Evgeniya Aleksandrovna,**

Senior Lecturer

of the Law Institute of Vyatka State University, Department of Civil Law and Procedure.

610000, Kirov, Moskovskaya St., 36

usr10991@vyatsu.ru

Bratchikova Sofia Vladimirovna,

Student

of the Law Institute of Vyatka State University

610000, Kirov, Moskovskaya St., 36

usr23775@vyatsu.ru

ABSTRACT

This paper reveals the problematic of the extra-procedural order of meetings of the court with the parties to the case, which, due to the absence of such an obligation, may allow deviations from the rules for using methods of recording during these interviews. As a result of the analysis of similar in purpose interviews and conversations in civil and arbitration legislation, the authors expressed judgments regarding the prospects for allowing the courts to use terminology not established by the norms of procedural law, and also proposed solutions that contribute to the establishment of a balance in the use of legal concepts.

Keywords: interviews in civil proceedings, interviews in arbitration proceedings, recording of other procedural actions.

Одной из основных стадий, следующей за подачей искового заявления и его принятием к рассмотрению, является подготовка дела к судебному разбирательству, в процессе которой судом, основываясь на ст. 133 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее АПК РФ) [2] разъясняются подготовительные действия, которые важны и значимы для дальнейшего рассмотрения дела.

Возбуждая производство, суд может прийти к выводу о необходимости выяснения и (или) уточнения некоторых обстоятельств, касающихся существа дела. На практике, в таких случаях стороны и/или их представителей могут быть вызваны на беседу (собеседование) для обсуждения деталей дела. Стоит отметить, что такой формат встречи не является предварительным судебным заседанием и во многих случаях, когда судья усмотрит в этом необходимость, назначает беседу (собеседование) и в дальнейшем - предварительное заседание.

Нормативного определения вышеперечисленных понятий в российском законодательстве нет, что создает проблему их единообразного толкования. Обратимся к Малому академическому словарю, в котором беседа определяется как разговор, деловой или душевный.[3] Понятие «беседа» в том числе повторяется в разъяснениях о «собеседование», в связи с чем мы можем рассматривать слова как синонимы и взаимозаменяемо их использовать. Следует предположить, что суды руководствуются именно этим положением, смешивая воедино два этих понятия и не разграничивая их по смыслу.

Такая практика встречается как при рассмотрении экономических споров, так и частных-правовых. Однако, при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства такой формат встречи не предусмотрен действующим Гражданским процессуальным кодексом РФ (далее ГПК РФ). [1] В рамках подготовки суд вправе назначить предварительное судебное заседание, и как следует из Постановления Пленума от 24.06.2008 N 11, его назначение возможно в случаях, предусмотренных законом и не по каждому делу. [7] В то же время, в соответствии с ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, при подготовке дела судья обязан реализовать опрос сторон по существу заявленных требований. Однако, норма

не содержит указания строгой процессуальной формы судебного заседания. В виду чего, по аналогии закона, заимствуется предусматривается АПК РФ ч.1 статьи 135 и возможность проводить со сторонами по делу собеседование. Помимо процессуальных кодексов, упоминание о беседах закреплено в Постановлении Пленума ВС РФ об участии судебного примирителя, который разъясняет порядок проведения индивидуальной беседы с стороной с целью выявления интересов стороны, наличие конфиденциальной информации, обсуждения вопросов о возможных предложениях по урегулированию спора и тд.[8]

Терминологическая тождественность данных понятий, приводит к выявлению иных интерпретаций на практике, в частности беседа, новая беседа, подготовка к делу(беседа). Например, в процессе Лефортовского районного суда по гражданскому делу № 2-54/2019 состоялась досудебная подготовка (беседа), и в тот же день назначена новая беседа.[9] На официальном сайте Чертановского районного суда г. Москвы в карточке дела, встречаются указания на стадию в процессе - беседа, расположенную в разделе «Судебные заседания и беседы».[10]

Также в целях ускорения производства, самостоятельные как мы видим процессуальные действия, соединяют и проводятся в качестве единой встречи. Так, судьей Арбитражного суда города Москва в 2024 году было проведено собеседование в судебном заседании, результатом процесса стало определения об оставлении без рассмотрения искового заявления.[5] То есть собеседование в качестве процессуального действия, стало не самостоятельным инструментом стадии подготовки по делу, а выступает сопроводительным действием при рассмотрении дела в назначенном судебном заседании.

Еще одним примером, является Определение о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания судьей Арбитражного суда республики Татарстан, где было проведено в сочетании и собеседование и предварительное судебное заседание по делу.[6]

Как мы видим, процесс интегрирования развивается и цель установления единого наименования, является таким же важным аспектом, как и гарантии реализации принципов судопроизводства при проведения процессуального порядка бесед, собеседований, встреч или же опросов, так как это допустимо в силу ст. 150 ГПК РФ, поскольку перечень статьи не исчерпывающий, а следовательно, каждый формат встречи может являться «иным необходимым процессуальным действием».

В целях недопущения искажения правил процессуального законодательства ряд авторов, в частности, Некрасов К. О., предлагают ввести в ГПК РФ статью 150.1 «собеседование», в соответствии с которой был бы установлен единый порядок проведения процессуальных форм взаимодействия суда со сторонами по делу. Нами поддерживается необходимость в точности и строгости бланкетной формы, ввиду чего считаем допустимым закрепить аналогию «беседы», наравне с ранее предложенным через запятую.

Существенным вопросом анализа правоприменительной практики становится порядок закрепления процессуальности бесед в протоколе. Так как остается открытой проблема установления процессуальной формы данного действия.

Существенным недостатком применения таких институтов на практике является отсутствие протоколирования. Например, в случае если стороны в ходе подготовки примут решение заключить мировое соглашение, то суд не сможет его принять, поскольку такое действие должно быть отражено в протоколе суда. Исходя из вышесказанного, целесообразно было бы закрепить норму о необходимости протоколирования на этапе беседы (собеседования). Последние поправки гражданского законодательства обратили внимание на данный вопрос, так в ч.2 ст. 228 указано на необходимость ведения аудиопотоколирования в случае рассмотрения дела (заявления, ходатайства) совершении

отдельного процессуального действия без извещения участвующих в деле лиц.[4] Ввиду чего, мы можем сделать вывод о том, что внепроцессуального статуса встреч между судом и стороной \ сторонами по делу априори быть не может, следовательно ко всем беседам, которые на сегодняшний день не получили своего законодательного закрепления обязательны для применения правила протоколирования хода данной встречи. А данная тема еще раз подтверждает необходимость в создании единых юридико-технических методических рекомендаций в использовании профессионального правового языка судебного производства.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // (ред. от 08.08.2024)
3. Малый академический словарь. Словарный сектор Института русского языка Академии наук СССР 1981 года // <https://gufo.me/dict/mas/беседа>
4. Федеральный закон от 12.06.2024 N 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>
5. Определение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2024 № А40-13665/24 // <http://www.msk.arbitr.ru>
6. Определение Арбитражного суда республики Татастан от 19.04.2024 Дело №А65-4088/2023 // <http://www.tatarstan.arbitr.ru>
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/ (дата обращения 4.11.2024)
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 N 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // "Российская газета", N 254, 12.11.2019
9. Определение Преображенский районный суд города Москвы от 17 ноября 2021 года № 11-340/2021
10. Информация по административным делам первой инстанции / Дело № 02А-2007/2024 // <https://mosgorsud.ru/rs/chertanovskij/services/cases/kas/details/1fbc2540-92b3-11ef-a2ce-db4756e889ee>.

References:

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 N 138-FZ (as amended on 08.08.2024) // (as amended and supplemented, entered into force on 01.09.2024)
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 N 95-FZ // (as amended on 08.08.2024)
3. Small Academic Dictionary. Dictionary sector of the Institute of Russian Language of the USSR Academy of Sciences of 1981 // <https://gufo.me/dict/mas/бесплат>

4. Federal Law of 12.06.2024 N 135-FZ "On Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation" // Official Internet portal of legal information <http://pravo.gov.ru>
5. Determination of the Arbitration Court of the city of Moscow of 15.04.2024 No. A40-13665/24 // <http://www.msk.arbitr.ru>
6. Determination of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan of 19.04.2024 Case No. A65-4088/2023 // <http://www.tatarstan.arbitr.ru>
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 24.06.2008 N 11 (as amended by 09.02.2012) "On the preparation of civil cases for trial" // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/ (date of access 4.11.2024)
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 31.10.2019 N 41 "On approval of the Regulations for conducting judicial reconciliation" // "Rossiyskaya Gazeta", N 254, 12.11.2019
9. Definition of the Preobrazhensky District Court of Moscow dated November 17, 2021 No. 11-340 / 2021
10. Information on administrative cases of first instance / Case No. 02A-2007/2024 // <https://mos-gorsud.ru/rs/chertanovskij/services/cases/kas/details/1fbc2540-92b3-11ef-a2ce-db4756e889ee>.