

УДК 34

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА****Казанцева Кристина Сергеевна,**

студент магистратуры, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева, Иркутск, Россия, kristinak200493@mail.ru

Аннотация

В статье проанализирован кредитный договор, а также его проблемы в правоприменительной практике. Автором обозначено правовое регулирование договора такого характера, а также определено его место в системе гражданского права. Автор по окончании рассмотрения темы приходит к выводу, что существующие проблемы в данном договоре влияют на правоприменительную практику, проблемы, обозначенные в доктрине права необходимо разрешать согласно тенденциям развития рыночных отношений, что приведет к эффективному регулированию кредитного договора.

Ключевые слова: гражданское право, система договоров, кредитный договор, правовое регулирование, правовые нормы.

CURRENT ISSUES OF LEGAL REGULATION OF THE LOAN AGREEMENT**Kazantseva Kristina Sergeevna,**master student, East Siberian Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia.
kristinak200493@mail.ru**ABSTRACT**

The article analyzes the loan agreement and its issues in law enforcement practice. The author outlines the legal regulation of such contracts and defines their place in the system of civil law. Upon concluding the discussion, the author concludes that the existing problems in this contract affect law enforcement practice. The issues highlighted in legal doctrine need to be resolved according to the trends in the development of market relations, which will lead to effective regulation of the loan agreement.

Keywords: civil law, system of contracts, loan agreement, legal regulation, legal norms.

Относительно правового регулирования кредитного договора стоит отметить, что в доктрине права не утихают споры и дискуссии в отношении его правовой природы, системы и классификации [6, С.30 – 34].

Нормы права, которые регулируют кредитный договор, имеют свою систему и четкие границы реализации, и постоянные их изменения имеют огромное влияние на правоотношения, возникающие в области кредитного договора. Таким образом, мы можем отметить, что долгосрочная стабильность и защита всех субъектов такого рода правоотношений зависит от развития существующих норм права, регулирующих кредитный договор в Российской Федерации.

Укажем, что правовые нормы, регулирующие условия кредитного договора, порядок расторжения, изменения условий, а также порядок заключения вытекают из Конституции Российской Федерации [1], а также отражены не только в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ)[2], но и в иных федеральных законах, например, Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»[3] определяет права субъекта (заемщика), Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»[4] в частности регулирует положение субъектов такого рода правоотношений и другие.

Обращаясь к п.1 ст. 819 ГК РФ мы видим, что указываются стороны в кредитном договоре, а также частичная обязанность субъектов, так:

- субъектами являются: банк или кредитная организация; заемщик;
- банк или кредитная организация обязана предоставить денежные средства заемщику в установленном размере в кредитном договоре на условиях, которые опять-таки указываются в кредитном договоре;
- срок предоставления также обозначается условиями кредитного договора;
- заемщик обязан вернуть полученную денежную сумму согласно сроку в договоре;
- заемщик обязан уплатить проценты, обозначенные в кредитном договоре за пользование предоставленными денежными средствами в указанный срок в условиях договора.

П.2 ст.819 ГК РФ определяет, что правоотношения по кредитному договору должны соответствовать правилам, установленным в параграфе 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусматривается сущностью кредитного договора.

Важно указать на то, что проблемы, существующие в правовом регулировании кредитного договора, напрямую связаны с изменениями экономического положения в нашей стране и рыночными отношениями. Это обусловлено изменениями ставок ЦБ России и многими иными факторами.

Основной проблемой правового регулирования кредитного договора по нашему мнению выступает характеристика и определение обязанностей сторон, а также их ответственность. Так, заемщик не может влиять на изменения условий, которые предлагает банк, в том числе на подключение дополнительных опций к кредиту и многое другое.

В доктрине права существует мнение о том, что кредитный договор является договором присоединения. Согласно п.1 ст.428 ГК РФ – это договор, который указывает на то, что один из субъектов таких правоотношений в данном договоре может присоединиться к условиям и форме договора, то есть, не имея единоличного участия.

На практике кредитные организации, банки используют собственные формы кредитных договоров, в основном они имеют стандартный вид и ничем не отличаются друг от друга. Изменение таких договоров достаточно трудоемкий процесс и сложный, по такой причине кредитные договора в основном не изменяются банками. Но, ситуации с просьбой от заемщика внести изменения в условия кредитного договора не исключаются и существуют на практике. Так как существует мнение, о том, что договор присоединения –

это и есть кредитный договор, это служит спорной точкой при рассмотрении данной темы [7, С. 87 – 91].

Изучая судебную практику, мы видим, что если заемщик не имел реальной возможности повлиять на условия кредитного договора, то суд должен руководствоваться ст.428 ГК РФ, как раз-таки опираясь на договор присоединения. Таким образом, получается, что заемщик не может повлиять на условия кредитного договора, и обязан принять предложенные условия банком [5, С.243-245]. Так, в пример можем привести ипотечное кредитование, где банк указывает срок 30 лет, и при изменении условий относительно срока может отправить заемщика в мораторный отказ и многие другие ситуации.

Подытоживая анализ данной проблемы, мы можем отметить, что отсутствие ориентировочных обозначенных условий кредитного договора приводит к трудностям, возникающим у заемщика при оценке их субъективности. По нашему мнению, необходимо законодательно провести аналогию ст. 428 в отношении положений о кредитном договоре, что позволило бы обеспечить защиту прав заемщика при заключении такого рода договора.

Далее, необходимо обратить внимание на проблему, связанную с отказами банков от заключения кредитного договора с конкретным заемщиком. В данном случае речь идет об основаниях отказа. Так, банк может отказать заемщику в заключении кредитного договора в следующих случаях:

- оценка неплатежеспособности с низким процентом;
- просрочки по ранее оформленным или действующим кредитам;
- действующая процедура банкротства;
- неплатежеспособность заемщика или наличие ранее не погашенных долгов и другим.

Таким образом, мы видим, что оценка заемщика банком производится самостоятельно, что часто на практике приводит к отказам в заключении кредитного договора даже добросовестным заемщикам.

За последние годы наблюдается сокращение кредитных организаций, это обусловлено изменениями в законодательстве Российской Федерации. Такое положение имеет как позитивные стороны, так и негативные. Например, мы можем говорить о контроле государства над деятельностью таких организаций, и выявлении проблем в данной области, а также о создании проблем для вкладчиков. Как раз таки последнее выступает уязвимой точкой относительно правового регулирования, в данном случае необходимо отразить полноценный алгоритм действий, которые позволят вкладчикам возвращать свои денежные средства.

Еще одна проблема касается регламентации ответственности финансовой организации. В законодательстве отсутствует четкое понятие финансово-правовой ответственности кредитной организации, что приводит к отсутствию оснований к привлечению банков к ответственности при заключении, изменении и расторжении кредитного договора. Такое положение обуславливается отсутствием взаимосвязи отраслей права в отношении кредитных правоотношений. Ответственность лишь обозначена гражданским и уголовным правом.

Таким образом, из всего вышеизложенного, следует сделать вывод, что проблемы указанные в правовом регулировании кредитного договора существенно влияют на практическую реализацию, в частности на формирование судебной практики. Для того, чтобы указанные проблемы были устранены, необходимо производить четкий анализ условий кредитного договора, а также обеспечить защиту субъектов по данному договору. Заемщик, по нашему мнению в данной категории договоров является самым менее защищенным субъектом, для устранения такой проблемы необходимо четко определить

границы ответственности банков и кредитных организаций, в частности основания к привлечению.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 22.06.2024) «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. №51. Ст. 6673.
4. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 12.06.2024) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 29. Ст. 3400.
5. Ивашкина О. В. Проблемы правового регулирования кредитного договора / О. В. Ивашкина // Молодой ученый. 2024. № 40 (539). С. 243-245.
6. Кисляков М.А. Кредитный договор: понятие и особенности заключения / М.А. Кисляков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №5-4 (56). С. 30 - 34.
7. Подшивалов А.А. Что же такое договор присоединения? / А.А. Подшивалов // Общество и правосознание. 2021. №3(13). С. 87 - 91.

References:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by a nationwide vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020) // Rossiyskaya Gazeta. 1993. No. 237.
2. The Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 08.08.2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.
3. Federal Law of 21.12.2013 No. 353-FZ (as amended on 22.06.2024) "On Consumer Credit (Loan)" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2013. No. 51. Art. 6673.
4. Federal Law of 16.07.1998 No. 102-FZ (as amended on 12.06.2024) "On Mortgage (Real Estate Pledge)" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1998. No. 29. Art. 3400.
5. Ivashkina O. V. Problems of legal regulation of a loan agreement / O. V. Ivashkina // Young scientist. 2024. No. 40 (539). P. 243-245.
6. Kislyakov M. A. Loan agreement: concept and features of conclusion / M. A. Kislyakov // International journal of humanitarian and natural sciences. 2021. No. 5-4 (56). P. 30 - 34.
7. Podshivalov A. A. What is an accession agreement? / A. A. Podshivalov // Society and legal consciousness. 2021. No. 3 (13). P. 87 - 91.