

УДК 347.67

**РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЗАВЕЩАНИЙ:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ****Сахнов Дмитрий Викторович,**студент, Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева
Россия, г. Симферополь
dmitriysakhnov02@mail.ru**Аблятипова Наталья Айдеровна,**к.ю.н., доцент кафедры гражданского права,
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева
Россия, г. Симферополь
ve_na2014@mail.ru**Аннотация**

Статья посвящена актуальным проблемам судебной практики, связанным с рассмотрением дел о признании завещаний недействительными. Анализируются основные основания для оспаривания завещаний, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, а также разъяснения Верховного Суда РФ, касающиеся нарушений порядка составления, подписания и удостоверения завещаний. В условиях современного гражданского законодательства, регулирующего наследственные отношения, вопросы, касающиеся действительности завещаний, становятся все более значимыми. В статье рассматриваются актуальные примеры судебной практики и формулируются проблемы рассмотрения вышеуказанной категории дел.

Ключевые слова: недействительность сделок, судебная практика, наследование, договор завещания, недействительность завещания, актуальные проблемы практики.

**CONSIDERATION OF CASES ON THE INVALIDITY OF WILLS: ACTUAL
PROBLEMS OF JUDICIAL PRACTICE****Sakhnov Dmitry Viktorovich,**Student, Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Russia, Simferopol
dmitriysakhnov02@mail.ru**Ablyatipova Natalia Aidarovna,,**Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law,
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Russia, Simferopol
ve_na2014@mail.ru

ABSTRACT

The article is devoted to topical issues of judicial practice related to the consideration of cases on the recognition of wills as invalid. The main grounds for challenging a will provided for by the Civil Code of the Russian Federation are analyzed, as well as explanations from the Supreme Court of the Russian Federation regarding violations of the procedure for drafting, signing and certifying wills. In the context of modern civil legislation regulating inheritance relations, issues related to the validity of wills are becoming increasingly important. The article examines current examples of judicial practice and formulates the problems of considering the above category of cases.

Keywords: invalidity of transactions, judicial practice, inheritance, probate agreement, invalidity of a will, actual problems of practice.

Рассмотрение дел о недействительности завещаний в Российской Федерации требует внимательного подхода как со стороны судов, так и со стороны участников процесса. Актуальные проблемы судебной практики в данной области подчеркивают необходимость дальнейшего изучения и анализа как теоретических, так и практических аспектов, связанных с наследственным правом.

Именно поэтому законодателю следует уделять достаточное внимание по вопросам решения возникающих в судебной практике коллизий и разночтений, учитывая иные проблемы судебной практики. Сформулированная в исследовании проблематика призвана обратить внимания на наиболее часто встречающиеся недочеты в гражданском процессе по выбранной категории дел [5, 207].

В качестве материалов для исследования выступают нормативно-правовые акты, судебная практика, а также научная литература. В ходе исследования были применены такие методы, как формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, анализ судебной практики и системный подход.

Так, по общим положениям, распорядиться имуществом на случай смерти можно путем совершения завещания или заключения наследственного договора., в соответствии с пунктом первым статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В соответствии с пунктом пятым этой же статьи завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства [2].

Рассматривая общие положения о недействительности сделок, необходимо обратиться к нормам ГК РФ, в частности, к пункту 1 статьи 166 ГК РФ. Согласно данной норме, сделка может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным законодательством. При этом недействительность сделки может быть установлена в двух формах: во-первых, через судебное признание (оспоримая сделка), а во-вторых, независимо от судебного решения (ничтожная сделка) [7, 1829].

Оспоримая сделка, в отличие от ничтожной, требует официального подтверждения ее недействительности судом. Это означает, что до момента вынесения соответствующего судебного акта такая сделка сохраняет юридическую силу и порождает правовые последствия. Основанием для оспаривания сделки является нарушение прав или законных интересов лица, которое обращается в суд. Это может быть как одна из сторон сделки, так и третье лицо, чьи интересы были затронуты в результате ее совершения. Важно отметить, что оспоримая сделка может быть признана недействительной только в случае, если ее исполнение привело или может привести к неблагоприятным последствиям для заявителя.

Согласно пункту 2 статьи 166 ГК РФ, право на обращение в суд с требованием о признании оспоримой сделки недействительной принадлежит не только сторонам сделки, но и иным лицам, прямо указанным в законе. Это могут быть, например, кредиторы, наследники или государственные органы, если их интересы были нарушены в результате совершения сделки [9, 144].

В рамках гражданского законодательства Российской Федерации, в частности, согласно нормам ГК РФ, сделка может быть оспорена не только в интересах ее непосредственных участников, но и в интересах третьих лиц. Если сделка нарушает права или охраняемые законом интересы таких лиц, она может быть признана недействительной по требованию заинтересованной стороны. Это положение подчеркивает защитную функцию гражданского права, направленную на обеспечение справедливости и предотвращение злоупотреблений в гражданском обороте.

Особое внимание следует уделить ситуации, когда одна из сторон сделки, своим поведением демонстрирует намерение сохранить ее действительность. В таком случае, эта сторона лишается права оспаривать сделку по основаниям, которые ей были известны или должны были быть известны на момент выражения своей воли. Данное правило, закрепленное в ГК РФ, направлено на предотвращение недобросовестного поведения участников гражданских правоотношений и обеспечивает стабильность сделок [6, 5].

В соответствии с пунктом 1 статьи 431.1 ГК РФ, нормы о недействительности сделок, закрепленные в ГК РФ, применяются к договорам, если иное не предусмотрено специальными правилами, регулирующими отдельные виды договоров, или самой указанной статьей. Это означает, что общие положения о недействительности сделок действуют в отношении договорных отношений, если законодательством не установлены особые условия для конкретных видов договоров.

Пункт 3 статьи 431.1 ГК РФ уточняет, что в случае признания недействительным договора, который является оспоримой сделкой и связан с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются общие последствия недействительности сделки. Однако из этого правила есть исключения: стороны могут согласовать иные последствия недействительности договора, заключив соответствующее соглашение после признания договора недействительным. Важно отметить, что такое соглашение не должно затрагивать интересы третьих лиц или нарушать публичные интересы. Это положение направлено на обеспечение баланса между принципом свободы договора и защитой прав третьих лиц, а также публичного порядка.

Общие последствия недействительности сделок регулируются статьей 167 ГК РФ. Согласно данной норме, недействительная сделка не порождает юридических последствий, за исключением тех, которые непосредственно связаны с ее недействительностью. Это означает, что с момента признания сделки недействительной она считается ничтожной с точки зрения права, и все действия, совершенные в рамках такой сделки, утрачивают юридическую силу. При этом лицо, которое знало или должно было знать о наличии оснований для недействительности сделки, признается недобросовестным, что может повлечь для него дополнительные правовые последствия [1].

Одним из ключевых аспектов последствий недействительности сделки является обязанность сторон вернуть друг другу все полученное по сделке (двусторонняя реституция). Если возврат в натуре невозможен, стороны обязаны возместить стоимость полученного в денежном эквиваленте. Это правило направлено на восстановление положения, существовавшего до совершения сделки, и обеспечивает справедливость в отношениях между сторонами. В случаях, когда недействительная сделка может быть прекращена на будущее время, суд вправе вынести решение о прекращении ее действия с момента вынесения соответствующего судебного акта.

Важно отметить, что суд обладает дискреционными полномочиями и может отказаться от применения последствий недействительности сделки, если их реализация противоречит основам правопорядка или принципам нравственности. Это положение подчеркивает, что гражданское законодательство не только защищает частные интересы сторон, но и учитывает публичные интересы, а также морально-этические нормы, действующие в обществе [8, 32].

Для более корректного рассмотрения вопроса, следует изучить положения Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ) и Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление).

В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ГПК РФ, а именно статьей 28, иски, вытекающие из наследственных правоотношений, подлежат предъявлению в суд. Данное правило устанавливает общий принцип территориальной подсудности, который применяется в большинстве гражданских споров, включая те, что связаны с наследственными правоотношениями.

Однако в наследственных делах существуют особые правила, регулируемые частями 1 и 2 статьи 30 ГПК РФ. В частности, иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до момента принятия наследства наследниками, должны быть направлены в суд по месту открытия наследства. Местом открытия наследства, согласно статье 1115 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), признается последнее место жительства наследодателя или место нахождения его имущества, если место жительства неизвестно или находится за пределами Российской Федерации. Это исключение из общего правила подсудности связано с необходимостью обеспечения удобства рассмотрения дел, связанных с наследственным имуществом, и защиты интересов кредиторов наследодателя [3].

В соответствии с пунктом 3 Постановления, требования о признании недействительным завещания, содержащего распоряжения в отношении объектов недвижимого имущества, подчиняются общим правилам подсудности, установленным гражданским процессуальным законодательством.

В случае если в рамках оспаривания завещания истец дополнительно заявляет требования о признании права собственности на наследственное имущество, включая объекты недвижимости, применяются специальные правила подсудности. В таком случае иск подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения недвижимого имущества. Данное правило основано на положениях статьи 30 ГПК РФ, которая устанавливает исключительную подсудность для споров, связанных с правами на недвижимое имущество. Это связано с необходимостью обеспечения удобства рассмотрения дел, требующих непосредственного исследования объектов недвижимости, а также с целью защиты прав и законных интересов всех участников процесса [4].

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 27 Постановления, завещание может быть признано недействительным по решению суда в случаях, если при его составлении, подписании или удостоверении были допущены существенные нарушения, установленные гражданским законодательством. В частности, к таким нарушениям относятся:

Несоответствие лиц, участвующих в процессе оформления завещания, установленным законом требованиям. Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), лицо, подписывающее завещание вместо завещателя по его просьбе (рукоприкладчик), а также свидетель, присутствующий при удостоверении завещания, должны соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1124 ГК РФ. В частности, они не должны быть заинтересованными лицами, например, наследниками по завещанию или их близкими родственниками.

Наличие конфликта интересов при оформлении завещания. В соответствии с пунктом 2 статьи 1124 ГК РФ, при составлении, подписании, удостоверении завещания или его передаче нотариусу не могут присутствовать лица, в пользу которых составлено завещание или сделан завещательный отказ, а также их супруги, дети и родители. Нарушение этого правила может стать основанием для признания завещания недействительным, так как создает сомнения в свободном волеизъявлении завещателя.

Иные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания. Суд может признать завещание недействительным, если будут установлены иные нарушения, которые искажают подлинную волю завещателя. К таким нарушениям могут относиться, например, отсутствие необходимых реквизитов в завещании, несоблюдение формы документа или процедуры его удостоверения.

Основываясь на вышерассмотренных положениях, перейдем к анализу судебной практики.

Рассмотрим судебное решение по делу № 2-205/2024 [10]. Так, при попытке вступить в наследство в установленном законодательством порядке, Истец узнала о существовании второго одноименного заявления со стороны ее брата. Истец и Ответчик претендовали на наследство ныне умершей матери. В судебном разбирательстве Истец настаивала, что завещания, составленное матерью в пользу ее брата, Ответчика, недействительно, поскольку при составлении завещания присутствовало третье заинтересованное лицо, сам Ответчик. Как следует из текста завещания – текст завещания записан со слов, на данный момент умершей, нотариусом верно, до его подписания оно полностью прочитано составительницей завещания в присутствии нотариуса, о чем составительница завещания собственноручно подписалась, указав собственноручно фамилию, имя, отчество и подпись.

Обращаясь с указанным иском, Истец ссылается на то, что в момент составления, подписания и удостоверения завещания вместе с завещателем ее матерью и нотариусом, присутствовал Ответчик – лицо, в пользу которого было составлено завещание. Указывает, что о данном факте ей стало известно со слов отца.

После рассмотрения доказательств обеих сторон, в удовлетворении отказано, так как в качестве доказательств Истцом был предоставлен единственный свидетель, которого суд признал несостоятельным заинтересованным в деле, поэтому к показаниям свидетеля суд отнесся критически. Суд указывает, что все условия для составления завещания были соблюдены.

Следующим рассмотрим решение по делу № 2-305/2024 [11]. Так, Истец просит признать завещание, по которому составитель завещал всё своё имущество, которое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чём бы оно не заключалось и где бы не находилось, действительным. В ходе судебного заседания было установлено, что у Истца возникли проблемы с вступлением в наследство на основании ошибок, допущенных специалистом администрации органа местного самоуправления, который являлся уполномоченным на удостоверение завещания органом. В завещании содержались ошибки и по итогам заседания, судом были удовлетворены требования к органу местного самоуправления, об устранении ошибок, завещание признано действительным.

Далее, рассмотрим решение по делу №2-6/2024 [12]. Так, Истцом по делу выступал заместитель прокурора по области, обращающийся в суд от лица Гражданки А. В своем исковом заявлении Истец указал, что Ответчик по своему усмотрению, в ущерб завещателя, распорядилась имуществом, на которое была оформлена доверенность до момента смерти завещателя и право собственности после смерти. Истец также ссылается на психологическую нестабильность завещателя. На этих основаниях Истец требует признать недействительным завещание и доверенность, оформленную на Ответчика и передача права на вступление в наследство Гражданке А. В ходе судебного разбирательства,

указанные исковые требования были удовлетворены судом, завещание признано недействительным, а также установлена компенсационная выплата за неправомерное использование имущества.

Следующим рассмотрим решение по делу № 2-34/2024 [13]. Истец обратился в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что им совершены действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в свою очередь, претендуя на имущество, Истец пытался вступить в наследство на основании составленного завещания, однако выяснилось, что перед смертью было составлено второе завещание в пользу Ответчика. Истец указывает, что, с учетом имеющегося заболевания у наследодателя в момент составления второго завещания, она находилась в состоянии, при котором не могла осознавать значения своих действий и руководить ими. Просит признать второе завещание недействительным. В ходе судебного разбирательства, по ходатайству стороны истца по делу была назначена посмертная судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, которая не выявила факт наличия психического расстройства у наследодателя. Следовательно, оснований для признания завещания недействительным по нормам Гражданского законодательства нет.

Для полноты понимания значимости составления завещания и признания его действительным, стоит отметить, что не составление завещания может также привести к судебному разбирательству за право является достойным наследником. В качестве примера, рассмотрим судебное решение по делу № 2-49/2024 [14]. Так, Истец обратился в суд с иском о признании Ответчик 1 и Ответчика 2 недостойными наследниками умершего и отстранении ответчиков от наследования по закону. Обе стороны по делу являлись пасынками завещателя. Истец указывал, что Ответчики не исполняли никаких обязанностей, не ухаживали за наследодателем и не участвовали в последующем захоронении. Ответчики, в свою очередь, указывали, что Истец пользовался психической нестабильностью отчима и пытался быстрее завладеть его имуществом, квартирой, а далее продать. В судебном решении по делу указано вынесенное и действующее решение об ином деле о признании сделки о купле-продаже квартиры, принадлежащей наследодателю, недействительной в качестве подтверждения требований Ответчиком. Однако, суд счел несостоятельными доказательства сторон. В удовлетворении исков обеих сторон судебного разбирательства, о признании недостойным наследником имущества, было отказано.

Подводя итог, проанализировав актуальные судебные решения, главной и актуальной проблемой можно выделить признание завещателя недееспособным на момент составления завещания. Законодательство устанавливает, что завещатель должен быть в состоянии понимать значение своих действий и руководить ими. Однако на практике возникают сложности в оценке психического состояния завещателя, что может привести к судебным спорам.

К актуальным проблемам также относится широкий спектр дискуссионных факторов, например, наличие обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недостаточности воли завещателя, таких как давление со стороны третьих лиц или влияние обстоятельств, ограничивающих свободу выбора завещателя.

Помимо указанных проблем, следует отметить важность соблюдения установленной формы завещания. На текущий момент существует ряд судебных споров, связанных с ошибками при оформлении документа. Нередко такие проблемы возникают уполномоченными на удостоверение завещаний органами, не связанными с нотариатом.

Таким образом, рассмотрение дел о недействительности завещаний в судебной практике Российской Федерации представляет собой сложный и многогранный процесс, требующий глубокого понимания как норм гражданского законодательства, так и особенностей конкретных жизненных ситуаций.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 17.03.2025).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения 17.03.2025).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.10.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ дата обращения 17.03.2025).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (ред. от 24.12.2020). URL: <https://www.consultant.ru/document/> (дата обращения 17.03.2025).
5. Гребнева, Ю. А. Особенности правового регулирования недействительности завещания / Ю. А. Гребнева // Эпомен. 2022. № 72. С. 204-208.
6. Джанжалова, А. А. Недействительность завещания: теоретико-правовые аспекты / А. А. Джанжалова // Дневник науки. 2024. № 6(90).
7. Никитенко, Ю. Е. Особенности исков о недействительности завещания в силу его ничтожности / Ю. Е. Никитенко // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве: сборник статей по результатам III международной научно-практической конференции, Симферополь, 15 декабря 2023 года. Симферополь: Ариал, 2024. С. 1828-1833.
8. Попова, Л. И. О правовой природе недействительности завещания / Л. И. Попова // Юриспруденция: теория и практика. 2023. № 1. С. 30-34.
9. Широкая, П. А. Понятие и правовая природа недействительности завещания / П. А. Широкая // Eromen. Global. 2023. № 37. С. 144-148.
10. Решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от 19.02.2024 г. по делу №2-205/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 17.03.2025).
11. Решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.02.2024 г. по делу № 2-305/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 17.03.2025).
12. Решение Знаменского районного суда Тамбовской области от 06.02.2024 г. по делу №2-6/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 17.03.2025).
13. Решение Клинского городского суда Московской области от 30.01.2024 г. по делу № 2-34/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 17.03.2025).
14. Решение Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 30.01.2024 г. по делу № 2-49/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 17.03.2025).

References:

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) dated 11/30/1994 No. 51-FZ (as amended on 08/08/2024, as amended. dated 31.10.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ / (date of application 03/17/2025).

2. The Civil Code of the Russian Federation (part three) dated 11/26/2001 № 146-FZ (as amended on 08/08/2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154 / (date of application 03/17/2025).
3. The Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 11/14/2002 No. 138-FZ (as amended on 10/26/2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570 / accessed 03/17/2025).
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05/29/2012 No. 9 "On Judicial Practice in Inheritance Cases" (as amended on 12/24/2020). URL: <https://www.consultant.ru/document/> (date of appeal 03/17/2025).
5. Grebneva, J. A. Features of the legal regulation of the invalidity of a will / J. A. Grebneva // Epom. 2022. No. 72. pp. 204-208.
6. Dzhanzhhalova, A. A. Invalidity of a will: theoretical and legal aspects / A. A. Dzhanzhhalova // Diary of science. 2024. № 6(90).
7. Nikitenko, J. E. Features of claims for the invalidity of a will due to its nullity / J. E. Nikitenko // Protection and protection of rights and legitimate interests in modern law: a collection of articles based on the results of the III International Scientific and Practical Conference, Simferopol, December 15, 2023. Simferopol: Arial, 2024. pp. 1828-1833.
8. Popova, L. I. On the legal nature of the invalidity of a will / L. I. Popova // Jurisprudence: theory and practice. 2023. No. 1. pp. 30-34.
9. Shirokaya, P. A. The concept and legal nature of the invalidity of a will / P. A. Shirokaya // Ep omen. Global. 2023. No. 37. pp. 144-148.
10. The decision of the Buzuluksky District Court of the Orenburg region dated 02/19/2024 in case No. 2-205/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (accessed 03/17/2025).
11. The decision of the Tashtagol City Court of the Kemerovo region dated 02/14/2024 in case No. 2-305/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (date of appeal 03/17/2025).
12. Decision of the Znamenskiy District Court of the Tambov region dated 02/06/2024 in case No.2-6/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (accessed 03/17/2025).
13. Klinsky's decision The Moscow Region City Court dated 30.01.2024 in case No. 2-34/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (accessed 03/17/2025).
14. The decision of the Petrodvorets District Court of St. Petersburg dated 30.01.2024 in case No. 2-49/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (accessed 03/17/2025).