

УДК 347

## ИЗВЕЩЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ ПО КОНВЕНЦИИ О ВРУЧЕНИИ ЗА ГРАНИЦЕЙ СУДЕБНЫХ И ВНЕСУДЕБНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ИЛИ ТОРГОВЫМ ДЕЛАМ<sup>1</sup>

**Кокошкина Екатерина Алексеевна,**

студентка 5 курса Крымского филиала ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», г. Симферополь.

kokoshkina.katerina@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена анализу института извещения иностранных лиц в арбитражном процессе Российской Федерации в контексте применения Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 года. Целью исследования является выявление критериев надлежащего извещения иностранных участников арбитражного процесса, анализ механизмов, их реализации в рамках Гаагской конвенции, а также определение проблем правоприменительной практики. Материалами исследования послужили нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положения Гаагской конвенции 1965 года, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и судебной практики арбитражных судов за 2023-2025 гг. В работе использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы исследования, а также метод анализа судебной практики. В результате исследования установлено, что критерии надлежащего извещения иностранных лиц носят комплексный характер и включают требования своевременности, достоверности информации, доказуемости вручения и соблюдения международно-правовой процедуры. Сделан вывод о том, что, несмотря на универсальность Гаагской конвенции 1965 года, ее применение в арбитражном процессе сопровождается объективными трудностями, связанными с длительностью процедур, что обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования механизмов извещения с учетом современных условий международного взаимодействия.

**Ключевые слова:** арбитражный процесс; иностранные лица; надлежащее извещение; Гаагская конвенция 1965 года; механизмы извещения; разумный срок судопроизводства.

## NOTIFICATION OF FOREIGN PERSONS IN ARBITRATION PROCEEDINGS IN ACCORDANCE WITH THE CONVENTION ON THE SERVICE ABROAD

<sup>1</sup> Научный руководитель: Лазаренко Лилия Борисовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного судопроизводства Крымского филиала ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», заместитель председателя Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

Scientific supervisor: Lazarenko Lilia Borisovna, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil and Arbitration Proceedings of the Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Deputy Chairman of the Twenty-first Arbitration Court of Appeal.

---

## OF JUDICIAL AND EXTRAJUDICIAL DOCUMENTS IN CIVIL OR COMMERCIAL MATTERS

**Kokoshkina Ekaterina Alekseevna,**

5th year student at the Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice  
kokoshkina.katerina@mail.ru

---

### ABSTRACT

---

The article is devoted to the analysis of the institution of notification of foreign persons in the arbitration process of the Russian Federation in the context of the application of the Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or Commercial Matters of 1965. The purpose of the study is to determine the criteria for proper notification of foreign participants in the arbitration process, analyze the mechanisms for their implementation in accordance with the Hague Convention, as well as identify problems of law enforcement practice. The research materials were the norms of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the provisions of the Hague Convention of 1965, explanations of the Supreme Court of the Russian Federation and judicial practice of arbitration courts for 2023-2025. The work uses formal legal, comparative legal and systematic research methods, as well as the method of analyzing judicial practice. As a result of the study, it was found that the criteria for proper notification of foreign persons are complex and include the requirements of timeliness, reliability of information, provability of delivery and compliance with international legal procedure. It is concluded that, despite the universality of the Hague Convention of 1965, its application in the arbitration process is accompanied by objective difficulties associated with the length of procedures, which dictates the need for further improvement of notification mechanisms, taking into account modern conditions of international cooperation.

---

**Keywords:** arbitration; foreign persons; due notice; The Hague Convention of 1965; notification mechanisms; reasonable time for judicial proceedings.

---

Надлежащее извещение участников судебного процесса – это одна из важнейших и ключевых гарантий реализации процессуального права на судебную защиту. В арбитражном процессе с участием в деле иностранных лиц извещение сторон, имеющее большое значение, приобретает дополнительные юридические и практические сложности. Понятная и четко слаженная система извещения сторон в Российской Федерации осложняется такими процедурами, как трансграничная пересылка документов, необходимость соблюдения международных соглашений, языковые и процедурные различия, а также внешнеполитические ограничения (санкции, закрытие дипломатических представительств и т.п.).

В 2025 – 2026 годах сочетание устойчивого роста трансграничных экономических споров и непостоянства международных связей делает проблему извещения иностранных лиц в арбитражном процессе острой и актуальной.

Особую значимость в этом контексте имеют универсальные международно-правовые инструменты, унифицирующие порядок извещения иностранных участников судебного процесса, доставки процессуальных документов. Одним из таких является Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, заключенная в городе Гааге 15 ноября 1965 года [2].

Несмотря на то, что извещение по данной Конвенции используется достаточно часто в российской арбитражной практике могут возникать сложности ее применения в виде разночтений в толковании норм, задержек при исполнении судебных поручений со стороны иностранных органов, трудности координации между компетентными органами разных стран. Это порождает риски нарушения процессуальных гарантий, отмены судебных решений и затягивания судебного процесса.

Право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в международных договорах и национальном законодательстве (статья 46 Конституции РФ [1]), невозможно осуществить без надлежащего извещения лица о начавшемся судебном процессе. Для иностранного участника проблема извещения усугубляется территориальной удаленностью, языковым барьером, различиями в правовых системах и процедурах.

Правовая основа извещения иностранных лиц формируется из сочетания внутренних процессуальных норм и международных договоров, в которых участвует Российская Федерация.

Во внутреннем процессуальном регулировании основным нормативным актом будет являться Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [3] (далее – АПК РФ). Его нормы устанавливают общие принципы извещений (статья 121 АПК РФ – сроки направления копий судебных актов; статья 123 АПК РФ – о критериях надлежащего участников и т. д.), а также специальные положения раздела пятого о производстве по делам с участием иностранных лиц, включающим в себя главы 32–33.1, которые раскрывают компетенцию арбитражных судов по рассмотрению дел с участием иностранных лиц, особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц.

Источниками международного уровня регулирования извещения иностранных участников в арбитражном процессе являются международные договоры и конвенции. Наиболее значимая из них и часто применяемая в арбитражной практике – Гагская конвенция от 15 ноября 1965 года о вручении судебных и внесудебных документов за границей, которая вступила в силу для Российской Федерации 1 декабря 2001 года. Данная конвенция регулирует механизм направления документов через центральные органы договаривающихся государств и допускает альтернативные способы извещения.

Для понимания международных механизмов, содержащихся в Гагской Конвенции, важное значение имеют внутригосударственные документы, которые содержат толкования и выводы по вопросам применения законодательства при рассмотрении судебных дел. Например, Постановление Пленума ВС РФ № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" [9]. Данное постановление направлено на обеспечение единообразного применения норм арбитражного процессуального законодательства в делах с иностранным элементом, оно конкретизирует и дополняет положения АПК РФ, учитывая специфику международных отношений и требования международных договоров. В разделе «Порядок рассмотрения дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» содержатся ссылки на Гагскую Конвенцию, отражения ее положений и разъяснения их применения в судебной практике.

Понятие «надлежащее извещение лица» не сводится лишь к формальной отправке корреспонденции по известному адресу. При анализе статьи 123 АПК РФ можно выделить условия и критерии должного уведомления сторон, участвующих в процессе:

- 1) Своевременность извещения. Судебное извещение должно быть направлено в такой срок, который позволит лицу подготовиться к судебному заседанию и реализовать свои процессуальные права. Учет разницы во времени и сроков почтовых доставок является обязанностью суда. В соответствии со статьей 15 Гагской Конвенции при направлении судебного извещения или эквивалентного ему процессуального документа за границу, в

порядке предусмотренном Конвенцией, и при отсутствии ответчика судья обязан отложить вынесение решения до тех пор, пока не будут установлены некоторые обстоятельства вручения и доставки документа, в том числе то, что вручение состоялось в период, достаточный для обеспечения ответчику возможности надлежащей защиты своих прав.

2) Достоверность и полнота информации, содержащейся в извещении. Извещение должно содержать исчерпывающие сведения о времени, месте, дате судебного заседания, сути требований, а также последствиях неявки. В положениях Конвенции этот принцип находит отражение в статье 3, где указывается, что надлежащее извещение предполагает направление запроса по унифицированной форме, предусмотренной Конвенцией (формуляр запроса, изложение содержания документа, сведения о сторонах). Данный критерий направлен на обеспечение однозначного восприятия судебного поручения иностранным органом и, в последующем, адресатом.

3) Надлежащий адресат. Документы должны быть направлены по адресу, который с разумной степенью достоверности считается местом нахождения иностранного лица.

4) Проверяемость вручения. Суд должен располагать доказательствами, подтверждающими, что извещение было направлено и, в идеале, доставлено адресату. В контексте Гаагской конвенции этот критерий можно выразить как «подтверждение вручения либо невозможности вручения документов». В соответствии со статьей 6 Конвенции необходимо наличие официального подтверждения (свидетельства).

Полагаем, что критерии надлежащего извещения лица как по АПК РФ, так и по Гаагской Конвенции 1965 года носят комплексный характер и включают как формально-процедурные, так и материальные элементы, направленные на обеспечение реальной осведомленности иностранного участника арбитражного процесса и реализации его процессуальных прав.

Обращаясь к самим способам извещения по Гаагской Конвенции 1965 года «О вручении за границей судебных и внесудебных документов» целесообразно их разделить на два способа, различных по процедуре:

«Классическое» извещение по Гаагской конвенции 1965 года.

Если государство адресата является участником Гаагской конвенции, основным способом является направление извещения через центральный орган, который обязан принимать просьбы о вручении документов, поступающие из других государств, который должно определить каждое участвующее в конвенции государство (на момент 2025 года официальный статус «договаривающейся стороны» имеют 85 стран [5]). В Российской Федерации центральным органом в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 1101 является Министерство юстиции Российской Федерации [4]. Извещение по данной процедуре обеспечивает официальный документальный след и минимизирует оспаривание вручения. Однако, стоит отметить, что не все государства являются участниками данной конвенции и соответственно ее положение распространяются не на всех иностранных лиц участвующих в судебных процессах.

Одна из проблем данной процедуры – это сложность взаимодействия с центральным органом иностранного государства из-за особенностей его организации. И.В. Решетникова в своем учебнике приводит такой пример: «В соответствии с Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15.11.1965 каждое договаривающееся государство назначает центральный орган, на который возлагается обязанность принимать и рассматривать запросы о вручении документов, поступающих из других договаривающихся государств. Однако, например, в Германии нет единого центрального органа (в каждой из земель существует свой центральный орган), поэтому для того, чтобы отправить документы в Германию, сначала надо определить, в какой земле проживает или находится участник процесса. Каждое

государство определяет условия деятельности своего центрального органа в соответствии с национальным законодательством» [7, с. 125-126].

Другое препятствие заключается в длительности процедуры данного способа извещения, который может занимать от полугода до девяти месяцев, с учетом продления российским судом срока рассмотрения дела для реализации надлежащего извещения иностранного лица. Исполнение судебного поручения в иностранном государстве выступает основанием для продления арбитражным судом срока рассмотрения дела, что реализуется в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 разъясняет, что само по себе участие иностранных лиц в деле не свидетельствует о его особой сложности и, соответственно, не является основанием для продления срока рассмотрения дела до девяти месяцев в порядке части 2 статьи 152 АПК РФ. Продление срока судебного разбирательства по данной норме допустимо лишь при наличии объективной необходимости в надлежащем извещении лица, находящегося в иностранном государстве, о предстоящем судебном процессе.

На практике арбитражные суды часто сталкиваются с ситуацией, когда судебное извещение направлено компетентному органу иностранного государства в соответствии со всеми процедурами Гаагской Конвенции, но официальный ответ или иное документальное подтверждение доставки документа адресату не получено. Признание возможностей извещения исчерпанными и рассмотрение дела без участия иностранного лица может привести к оспариванию и отмене судебного акта в дальнейшем из-за нарушения положений части 1 статьи 123 АПК, а долгое ожидание ответа от центрального органа иностранного государства – к нарушению принципа разумного срока судебного разбирательства, закрепленного в статье 6.1. АПК РФ. Во избежание безрезультатного ожидания или злоупотребления правом для затягивания судебного процесса в Гаагской конвенции предусмотрен механизм, при котором, при соблюдении определенных условий, возможно вынесение судебного решения даже при отсутствии подтверждения доставки документа адресату.

Как сказано в части 2 статьи 15 Гаагской конвенции, каждое договаривающееся государство вправе заявить, что судья уполномочен вынести решения даже при отсутствии свидетельства о вручении или доставке документа при соблюдении следующих условий: 1) документ был направлен одним из способов, прямо предусмотренных положениями Конвенции; 2) с момента отправки документа прошел срок, который судья индивидуально определил как достаточный для каждого конкретного дела, при этом установленный им срок не может быть меньше шести месяцев; 3) несмотря на принятие всех разумных мер для получения подтверждения о вручении (в том числе через компетентные органы запрашиваемого государства), никакое свидетельство либо иной подтверждающий вручение документ не был получен. Таким образом, при соблюдении названных условий судья вправе считать процедуру извещения надлежаще выполненной и принимать процессуальное решение по существу дела, даже в отсутствии формального подтверждения о доставке документа адресату.

В пример можно привести решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу о взыскании российским обществом с ограниченной ответственностью неотработанного аванса и неустойки с турецкого юридического лица [11]. В соответствии с положениями Гаагской Конвенции 1965 года, судом направлено поручение компетентному органу Турции об извещении ответчика. Согласно сведениям с сайта Почты России почтовое отправление с почтовым идентификатором вручено адресату за восемь месяцев до дня назначенного судебного заседания. В данной ситуации, руководствуясь положениями части 2 статьи 15 Гаагской конвенции и учитывая сведения о

вручении отправления на территории Турецкой Республики уполномоченному органу, арбитражный суд пришел к выводу о реализации всех возможных мер извещения ответчика. По мнению суда отложение судебных заседаний приведет к неоправданному затягиванию рассмотрения дела и нарушению процессуальных прав участвующих в деле лиц.

2) Альтернативные способы извещения в соответствии со статьей 10 Гагской Конвенции 1965 г.

Положения статьи 10 Гагской Конвенции при условии отсутствия возражений запрашиваемого государства не ограничивают возможность лицам, находящимся за пределами государства свободно пересылать документы почтой, а должностным лицам или судебным служащим запрашиваемого государства осуществлять вручение документов самостоятельно.

Допустимым вариантом извещения иностранных лиц является задействование адвоката или представителя заинтересованной стороны, дипломатических или консульских агентов при соблюдении принципа добровольности. Примером использования такого способа извещения может служить позиция Верховного Суда РФ, где указано, что поскольку иностранное государство (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), распространив действие Конвенции на территорию Британских Виргинских островов, не заявило о неприменении к ней пункта «а» статьи 10, уведомления о месте и времени рассмотрения дела могут направляться непосредственно по адресу стороны [10]. Факт направления судом и истцом – российским юридическим лицом, в адрес иностранных ответчиков уведомлений о судебном разбирательстве документально подтвержден и может считаться надлежащим судебным уведомлением.

Есть необходимость обратиться к практике уведомления иностранного участника судебного процесса заинтересованным в данном процессе лицом. Арбитражный суд города Москвы признал иностранного должника извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания с учетом доказательств извещения, которые предоставил взыскатель, оказывая суду содействия в извещении должника о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства [12]. Взыскатель осуществил перевод на иностранный язык текста судебного определения о назначении дела к разбирательству с нотариальным удостоверением подписи переводчика, а также содействовал доставке документов по адресу должника. Суд признал данное извещение надлежащим.

Использование альтернативных способов ускоряет и упрощает процесс извещения, но все равно несет в себе риски неполучения адресатом судебного уведомления. К тому же, даже страны, ратифицировавшие Конвенцию, могут сделать оговорки о неприменении конкретно 10 статьи, как это сделала, например Китайская Народная Республика [6].

Сегодня способ извещения иностранных участников по Гагской Конвенции критикуется исследователями в силу устаревания ее порядков направления документов и того, что она не учитывает многие информационно-коммуникационные технологии современной цифровой эпохи [8]. С данным мнением частично можно согласиться так как действительно с 1965 года возможности извещения участников судебных процессов существенно расширились благодаря цифровизации и доступности всемирной сети Интернет. Но так же следует учитывать что, правила статьи 11, Конвенция допускает возможность согласования двумя и более договаривающимися государствами иных процедур передачи судебных документов, включая установление прямых коммуникационных каналов между их уполномоченными органами, при условии, что такие механизмы не выходят за рамки регламентов, закрепленной в других статьях Конвенции. На основе данных положений и статьи 10 Конвенции вполне возможно

осуществление процедуры передачи судебных уведомлений с помощью электронной почты или международной платформы передачи судебных документов. Основными условиями для внедрения новых, более технологичных процедур, будет являться договоренность стран и не противоречие данных процедур принципам и положениям Гаагской Конвенции 1965 года.

Поэтому извещение через специальные международные платформы, судебные сайты государств представляется вопросом времени, созрела необходимость продвижения международных инициатив о создании международно-правовых основ для признания юридической силы электронных уведомлений, направленных через защищенные порталы. Считаем целесообразным стимулировать иностранных лиц к добровольной регистрации в системе «Мой арбитр» для отслеживания хода разбирательства и получения документов в электронном виде. Для иностранных участников разбирательств это будет выгодным и удобным способом участия в судебных процессах.

Подводя итоги, отмечаем наличие актуальности проблемы извещения иностранных лиц в арбитражном процессе и необходимости применения положений Гаагской конвенции с учетом современных технических возможностей. Несмотря на наличие унифицированного международного инструмента в лице Гаагской конвенции, его применение наталкивается на процедурные, временные и политические преграды. Это приводит к тому, что российские арбитражные суды, стремясь соблюсти баланс между разумным сроком судебного разбирательства и гарантиями прав сторон, активно развивают практику применения как основных, так и альтернативных механизмов извещения по Гаагской Конвенции 1965 года. Дальнейшая гармонизация и повышение эффективности извещения требуют как единообразного и взвешенного толкованию существующих норм, так и активной работы на международном уровне по цифровизации процедур в рамках эволюции извещения по Конвенции.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [с учетом поправок] // СЗ РФ. – 2014. – №31.– ст.4398.
2. «Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам» (Заключена в г. Гааге 15 ноября 1965) // СЗ. 2004. № 50. Ст. 4951
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
4. Указ Президента Российской Федерации от 24.08.2004 № 1101 «О центральном органе Российской Федерации по Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам» //СЗ. 2004. № 35. Ст. 3607.
5. Статус конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Подписана в г. Гаага, 15 ноября 1965 г.) // Официальный сайт Гаагской конференции по международному частному праву. – URL: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=17> (дата обращения: 27.12.2025).
6. Китай – Центральная власть и практическая информация // Официальный сайт Гаагской конференции по международному частному праву. – URL:

- <https://www.hcch.net/en/states/authorities/details3/?aid=243> (дата обращения: 30.12.2025)
7. Решетникова, И.В. Практика применения арбитражного процессуального кодекса РФ: учебник. – М.: Издательство Юрайт, 2025. – С. 500
  8. Карандашева, Н. Н. Онлайн-механизм направления иностранных судебных поручений / Н.Н. Карандашева // Правовая информатика. – 2024. – №1. – с. 200
  9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 8.
  10. Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2024 №305-ЭС24-669 по делу №А40-138158/2022 // Верховный Суд Российской Федерации. – URL: <https://www.vsrp.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&number=305%D0%AD%D0%A124-669&actDateExact=off&actTypeId=11008> (дата обращения: 11.01.2026).
  11. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 января 2026 года по делу № А56-93205/2024 // Картоoteca Арбитражный дел: интернет портал. – URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c5991fc0-0c6f-4343-923d-f664a655276e/085ec98f-ca64-4320-9c38-2d886c563d4a/%D0%9056-93205-2024\\_\\_20260105.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c5991fc0-0c6f-4343-923d-f664a655276e/085ec98f-ca64-4320-9c38-2d886c563d4a/%D0%9056-93205-2024__20260105.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 10.01.2026).
  12. Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 июля 2024 года №А40-165672/24-189-1051 // Картоoteca Арбитражный дел: интернет портал. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/49d542b2-e2e6-4206-93dd-76d4feb824e4> (дата обращения: 02.01.2026).

### References:

1. The Constitution of the Russian Federation was adopted by popular vote on December 12, 1993 [as amended] // SZ RF. – 2014. – No. 31.– Art.4398.
2. "Convention on the Service abroad of Judicial and Extrajudicial documents in Civil or Commercial Matters" (Concluded in The Hague on November 15, 1965) // NW. 2004. № 50. Art. 4951.
3. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation" dated 24.07.2002 № 95-FZ // Federal Law of the Russian Federation. 07/29/2002, No. 30, art. 3012.
4. Decree of the President of the Russian Federation dated 08/24/2004 No. 1101 "On the central Authority of the Russian Federation for the Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or Commercial Matters" //SZ. 2004. No. 35. Art. 3607.
5. Status of the Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or Commercial Matters Commercial Affairs (Signed in The Hague, November 15, 1965) // Official website of The Hague Conference on Private International Law. – URL: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=17> (date of request: 12/27/2025).
6. China – Central Government and practical information // Official website of the Hague Conference on Private International Law. – URL:

- <https://www.hcch.net/en/states/authorities/details3/?aid=243> (date of request: 12/30/2025).
7. Reshetnikova, I.V. The practice of applying the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: textbook. Moscow: Yurayt Publishing House, 2025, p. 500
  8. Karandasheva, N. N. Online mechanism for sending foreign court orders / N.N. Karandasheva // Legal informatics. – 2024. – No. 1. – p.200
  9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 27.06.2017 No. 23 "On the consideration by Arbitration courts of cases on economic disputes arising from relations complicated by a foreign element" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2017. № 8.
  10. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12.03.2024 No. 305-ES24-669 in case No. A40-138158/2022 // The Supreme Court of the Russian Federation. – URL:<https://www.vsrfr.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&number=305%D0%AD%D0%A124-669&actDateExact=off&actTypeId=11008> (accessed: 01/11/2026).
  11. The decision of the Arbitration Court of the city of St. Petersburg and the Leningrad Region dated January 05, 2026 in case No. A56-93205/2024 // File of Arbitration cases: Internet portal. – URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c5991fc0-0c6f-4343-923d-f664a655276e/085ec98f-ca64-4320-9c38-2d886c563d4a/%D0%9056-93205-2024\\_\\_20260105.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c5991fc0-0c6f-4343-923d-f664a655276e/085ec98f-ca64-4320-9c38-2d886c563d4a/%D0%9056-93205-2024__20260105.pdf?isAddStamp=True) (date of request: 10.01.2026).
  12. Decision of the Arbitration Court of the City of Moscow dated July 19, 2024 No. A40-165672/24-189-1051 // The file of Arbitration cases: the Internet portal. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/49d542b2-e2e6-4206-93dd-76d4feb824e4> (date of request: 02.01.2026).