

УДК 342

ГОСПИТАЛИЗАЦИЯ В НЕДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ БОЛЬНЫХ ТУБЕРКУЛЕЗОМ: МИНИМИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РИСКОВ

Кузнецов Данила Романович,

магистр Института гражданской защиты ФГБОУ ВО «ЛГУ им.В.Даля»,
kuznecovdaniil908@gmail.com , г. Луганск, Россия.

Аннотация

В статье рассматриваются особенности госпитализации в недобровольном порядке лиц больных туберкулезом с целью недопущения распространения данной болезни в социуме. Уточняются процессуальные правила, гарантирующие достижение целей таких мер государственного принуждения и исключающие возможность произвольного или несоразмерного ограничения прав человека. Сделан акцент на юридических гарантиях, минимизирующих риски нарушения свободы личности. Проанализирована законодательная модель России в контексте корреляции частных и публичных интересов при недобровольной госпитализации лица, болеющего заразной формой туберкулёза.

Ключевые слова: госпитализация в недобровольном порядке, туберкулез, кодекс административного судопроизводства, участие прокурора, административное судопроизводство.

HOSPITALIZATION OF PATIENTS WITH TUBERCULOSIS: MINIMIZATION OF ADMINISTRATIVE AND PROCEDURAL RISKS

Kuznetsov Danila Romanovich,

Master of the Institute of Civil Protection of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "V. Dal Lugansk State University", kuznecovdaniil908@gmail.com, Lugansk, Russia.

ABSTRACT

The article examines the features of compulsory hospitalization of individuals suffering from tuberculosis in order to prevent the spread of this disease in society. The article clarifies the procedural norms that guarantee the achievement of the goals of such state compulsory measures and exclude the possibility of arbitrary or disproportionate restrictions on human rights. The article focuses on legal guarantees that minimize the risks of violating personal freedom. The article analyzes the legislative model of Russia in the context of the balance between private and public interests in the case of involuntary hospitalization of individuals suffering from infectious tuberculosis.

Keywords: involuntary hospitalization, tuberculosis, Code of Administrative Procedure, participation of a prosecutor, administrative proceedings.

Актуальность

В соответствии со ст. ст. 2, 41 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. В частности, Основной Закон закрепляет право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь [1]. Однако ряд заболеваний могут нанести ущерб не только здоровью конкретной личности, но и окружающим. Например, в настоящее время заболевание туберкулёзной болезнью и её профилактика является одной из ключевых проблем здравоохранения, так как эпидемиологическая обстановка в России, как и во всем цивилизованном мире, остается неблагоприятной. По данным Всемирной организации здравоохранения, на в настоящее время в мире насчитывается более 10,5 млн. человек инфицированных туберкулезом [4].

Цель исследования

Целью нашего исследования выступает изучение процессуальных аспектов госпитализации больных туберкулезом в недобровольном порядке в медицинское учреждение; определить роль прокурора в этом механизме; выявить дефекты в правовом регулировании и предложить пути их решения.

Материалы и методы исследования

Материалами исследования стали нормативные правовые акты, в частности, Конституция Российской Федерации, Кодекс об административном судопроизводстве Российской Федерации, Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ.

В процессе исследования применялись следующие методы: общенаучные (синтез, анализ, системный метод и метод моделирования), а также специально-юридические методы (формально-юридический метод, метод толкования права).

Результаты и их обсуждение

Заметим, что эпидемиологическая обстановка по туберкулёзу во многом определяется уровнем мероприятий, направленных прежде всего на раннее и своевременное выявление, снижение и предотвращение распространения заболевания туберкулёзом среди населения [7, с. 220]. Ведь главная проблема туберкулеза заключается в том, что заразиться данным заболеванием может любой гражданин эрогенным или воздушно-капельным путем, то есть даже не находясь в близкой коммуникации с больным. Принято считать, что заболеванию туберкулёзом подвержены в большей мере лица с низким уровнем жизни, однако, как видим, это не всегда так.

Принимая во внимание вышеупомянутые риски, государство должно взять на себя обязанность по исключению контакта больного с окружающими. Следовательно, для создания безопасных условий необходимо создать проработанную и качественную нормативную правовую базу. Ввиду этого законодательство выдвигает определенные требования к больным туберкулеза: в силу ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, больные инфекционными заболеваниями, лица с подозрением на такие заболевания и контактировавшие с больными инфекционными заболеваниями лица, а также лица, являющиеся носителями возбудителей инфекционных болезней, подлежат лабораторному обследованию и медицинскому наблюдению или лечению, в случае подтверждения диагноза, если они представляют опасность для окружающих, обязательной госпитализации или изоляции.[3]. Однако далеко не все граждане обладают высоким

уровнем правосознания, продолжая игнорировать требования медицинских учреждений по немедленной госпитализации. Следовательно, в отношении таких граждан должны быть реализованы соответствующие меры по госпитализации в недобровольном порядке.

В таком случае, если гражданин нарушает нормативные требования в отношении гражданина него незамедлительно подаётся административное исковое заявление о его принудительной госпитализации в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Законодательством Российской Федерации предусмотрен судебный порядок госпитализации гражданина в организацию в недобровольном порядке, а именно - главой 31 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее – КАС) [2]. Основная сложность заключается в том, что нормативная правовая база должна быть выстроена с учетом соблюдения баланса интересов личности, социума и государства. В связи с этим, сделаем акцент на ряд закрепленных процессуальных гарантий, а также проанализируем юридические инструменты, ненаправленные на минимизацию рисков нарушения прав и свобод человека и гражданина.

Для того, чтобы права и свободы человека были соблюдены в процессе участвует представитель контрольно-надзорной ветви власти в лице прокурора. Также в таком деле обязательно участие представителя организации, в которой больной туберкулезом находится или находился под диспансерным наблюдением, непосредственно присутствие самого больного туберкулезом, или его законного представителя, в зависимости от формы заражения самого больного. В случае отсутствия у гражданина представителя, представитель назначается в судебном порядке, в лице адвоката согласно ч. 4 ст. 54 КАС.

Решение о направлении в принудительном порядке на проведение дальнейшего лечения принимается судом по месту нахождения организации, в которой больной находился под диспансерным наблюдением. При этом разъясняется, что соответствующее административное исковое заявление может быть подано в отношении:

гражданина, больного заразной формой туберкулеза и систематически (дважды и более) нарушающего санитарно-противоэпидемический режим;

гражданина, умышленно уклоняющегося от обследования в целях выявления туберкулез;

гражданина, умышленно уклоняющегося от лечения туберкулеза.

Примечательно, что в случае подачи административного искового заявления в суд прокурором, в лице истца будет выступать прокурор, а не противотуберкулезная организация, в данном случае прокурор выступает в интересах лица, подавшего жалобу, обращение либо заявление.

При направлении административного искового заявления в суд необходимо соблюсти все процессуальные нормы, а также предоставить оригиналы и заверенные должным образом копии документов подтверждающие искомые требования. В качестве таких документов выступает полная история болезни; последнее затребованное заключение комиссии врачей о необходимости госпитализации лица в организацию в принудительном порядке; документация, послужившая основанием составления заключения комиссии врачей; выписки из карточки и журнала ежедневного стационарного осмотра, а также табеля учета лиц, находящихся на лечении в свою очередь подтверждающие систематическое нарушение лица законодательства. Перечисленные документы помогают судебному органу в полной мере осознать степень общественной опасности больного для окружающих.

Исходя из вышеуказанного мы можем выделить следующие особенности производства по данным делам, возникающую в процессе судебного рассмотрения. Во-первых, это касается организационных нюансов, в частности создания безопасных условий

для всех участников процесса, исключая риск заражения, например, посредством видео-конференц-связи или иных альтернативных способов.

Во-вторых, в целях устранения ошибки необходимо обращать особое внимание на доказательственную базу. Согласно статье 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), обязанность предоставления доказательств возлагается на административного истца, в данном случае – на прокурора, который инициирует административный иск. С его стороны должны быть предоставлены в полной мере все документы, обеспечивающие трансляцию полноты происходящего.

В-третьих, указывается, что глава 31 КАС не устанавливает особые нормы по распределению судебных издержек в случаях удовлетворения ходатайств о принудительной госпитализации в противотуберкулезные учреждения. Таким образом, расходы, которые несет суд и участники дела на стороне административного истца, могут быть взысканы с административного ответчика, если он не освобожден от их уплаты, даже если медицинская организация отозвала иск по причине добровольного выполнения гражданином заявленного требования.

Однако, несмотря на достаточно подробную регламентацию процессуальных нюансов, всё-таки можно обнаружить ряд дефектов. Прежде всего, правовед Тарасов А.А. подчеркивает отсутствие нормативно установленных сроков лечения и размещение больного в медицинской организации. Напомним, что в данной ситуации процедура проходит против воли лица, следовательно, установление временных рамок очень важно для избежания нарушения принципа неприкосновенности личности [8, с. 97]. Куракина С.И. также подчеркивает тот факт, что медицинские учреждения не относятся к объектам закрытого типа, следовательно, больной (с точки зрения законодательства) имеет право покинуть его в любое время [5, с. 53]. Таким образом, медицинские учреждения должны быть причислены правовыми нормами к местам закрытого типа. Кстати, такая корректировка позволила бы осуществлять общественный контроль за условиями содержания больных, что позитивно бы повлияло на минимизацию рисков нарушения прав и свобод человека и гражданина.

С нашей стороны, хотелось бы обратить внимание на то, что данная категория дел рассматривается в рамках административного судопроизводства, а занимаются ими суды общей юрисдикции. Как известно, упомянутые арбитры в настоящее время рассматривают большое количество дел, следовательно, есть риск того, что исследуемый нами вопрос может приниматься и рассматривать «по шаблону», что также может нарушить принцип индивидуальности наказания. Для решения данной проблемы в правовом пространстве России давно витают предложения относительно создания отдельной системы административных судов, которые могли бы сфокусироваться на своем собственном направлении работы, что существенно повлияло бы на качество. Кроме того, ввиду своей специализации вся процедура происходила бы более оперативное, что необходимо, учитывая необходимость создания безопасной эпидемиологической среды.

Далее хотелось бы обратить внимание на формулировку «административное исковое заявление», что выглядит даже с лексической точки зрения несколько некорректно ввиду того, что оно реализуется в особом производстве [6, с. 311]. Следовательно, логичнее было бы использовать «административное заявление».

Также в законодательстве можно встретить пробел относительно того, кто же обязан доставлять больного гражданина в медицинское учреждение в недобровольном порядке. В литературе достаточно часто ссылаются на необходимость привлечения сотрудников полиции или судебных приставов. Действительно, с процессуальной позиции это выглядит логично, однако правовые нормы об этом умалчивают. Более того, у сотрудников полиции в настоящее время отсутствует правомочие по задержанию больных туберкулезом, что

создает некую юридическую коллизию. Следовательно, в законодательстве должен быть отражен уполномоченный субъектный состав органов публичной власти на госпитализацию больных туберкулезом.

Вывод

Резюмируя, хочется сделать следующие выводы по проведенному исследованию. В действующем законодательстве подробно отражены процессуальные особенности участия прокурора в делах о недобровольной госпитализации пациентов четко регламентируются нормами Конституции Российской Федерации, федеральным законодательством и различными актами, которые разъясняют особенности судебной практики. Это подчеркивает важность роли прокурора в защите прав граждан при рассмотрении таких дел. Помимо этого, нормативная правовая база предусматривает ряд иных гарантий таких как: предоставление всех подтверждающих нарушение доказательств, участие прокурора и возможность участия адвоката. Такой подход минимизирует риски неправомерного использования административного и судебного усмотрения, что особенно актуально при рассмотрении чувствительных дел о недобровольной госпитализации. Правда, в ходе исследования нами выявлены и некоторые недостатки, среди которых наиболее серьезными представляющие. Так, в настоящее время не установлены сроки госпитализации, что оставляет открытым вопрос относительно временных рамок изоляции лица от социума. Также не определен в данном случае правовой статус медицинских учреждений, который следовало бы определить как «учреждения закрытого типа».

Таким образом, описанные аспекты подчеркивают необходимость обеспечения правовой определенности и защиты прав граждан в процессе госпитализации в медицинские учреждения. Ведь целью государства в данном случае должна выступать не ограничение свободы личности, а оказание ей помощи в соответствующем лечении.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) от 6.10.2022 г. – ст. 0001202210060013.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации от 2015 г. –№ 10. – ст. 1391.
3. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ//Собрание законодательства Российской Федерации от 1999 г.. – № 14. – ст. 1650.
4. ВОЗ // заболеваемость туберкулезом на 2023 год. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/7282065i> (дата обращения: 24.10.2025).
5. Куракина, С. И. О проблемах исполнения решения суда по административному делу о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке / С. И. Куракина // Вестник Прикамского социального института. – 2023. – № 2(95). – С. 51-55.
6. Мелконян, М. К. Производство по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке / М. К. Мелконян, Е. А. Тодоров // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: Сборник материалов Всероссийской научно-практической

конференции, Чебоксары, 10 декабря 2024 года. – Чебоксары: ООО "Издательский дом "Среда", 2024. – С. 310-312.

7. Правовые аспекты принудительной госпитализации больных туберкулёзом / Н. С. Апханова, А. В. Гашенко, Е. В. Душина, С. А. Коровин // Актуальные вопросы здоровья населения и развития здравоохранения на уровне субъекта Российской Федерации : Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 100-летию кафедры общественного здоровья и здравоохранения ИГМУ (1924-2024). В 2-х томах, Иркутск, 06 декабря 2024 года. – Иркутск: Иркутский научный центр хирургии и травматологии, 2024. – С. 220-226.
8. Тарасов, А. А. Правовые проблемы принудительной госпитализации в медицинскую противотуберкулёзную организацию / А. А. Тарасов // Epomen. Global. – 2025. – № 57. – С. 95-102.

References:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020)// Official Internet Portal of Legal Information (www.pravo.gov.ru 0001202210060013).
2. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of 08.03.2015 No. 21-FZ// Collection of legislation of the Russian Federation of 2015. –No. 10. – art. 1391.
3. Federal Law "On sanitary and epidemiological welfare of the population" dated 30.03.1999 № 52-FZ//Collection of Legislation of the Russian Federation, No. 14, 1999, Article 1650.
4. WHO // Tuberculosis incidence for 2023. [Electronic resource]. Access mode: <https://www.kommersant.ru/doc/7282065i> (date of access: 24.10.2025).
5. Kurakina, S. I. On the problems of enforcing a court decision in an administrative case on the involuntary hospitalization of a citizen in a medical anti-tuberculosis organization / S. I. Kurakina // Bulletin of the Prikamsky Social Institute. – 2023. – No. 2(95). – Pp. 51-55.
6. Melkonyan, M. K. Proceedings on administrative cases on hospitalization of a citizen in a medical anti-tuberculosis organization in an unvoluntary manner / M. K. Melkonyan, E. A. Todorov // Actual issues of economics, law and sociology: Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference, Cheboksary, December 10, 2024. – Cheboksary: LLC Publishing House Sreda, 2024. – Pp. 310-312.
7. Legal aspects of compulsory hospitalization of tuberculosis patients / N. S. Apxhanova, A. V. Gashenko, E. V. Dushina, S. A. Korovin // Actual issues of public health and healthcare development at the level of the constituent entity of the Russian Federation: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (with international participation) dedicated to the 100th anniversary of the Department of Public Health and Healthcare of Irkutsk State Medical University (1924-2024). In 2 volumes, Irkutsk, December 6, 2024. – Irkutsk: Irkutsk Scientific Center of Surgery and Traumatology, 2024. – Pp. 220-226.
8. Tarasov, A. A. Legal Problems of Forced Hospitalization in a Medical Anti-Tuberculosis Organization / A. A. Tarasov // Epomen. Global. – 2025. – No. 57. – Pp. 95-102.