

УДК 347.921.3

**ДОГОВОР ПОРУЧИТЕЛЬСТВА КАК ОСОБАЯ ФОРМА УЧАСТИЯ
ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОРУЧИТЕЛЯ****Аблятипова Наталья Айдеровна,**

доцент кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП», кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Республики Крым, г. Симферополь
E-mail: ve_na2014@mail.ru

Шипков Михаил Дмитриевич,

магистрант 2 курса Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь. E-mail: m79782064651misha@mail.ru

Аннотация

На основе специфики поручительства, как личного и акцессорного способа обеспечения исполнения обязательств, автор исследует специфику ответственности поручительства через призму того, что поручительство является особой формой участия третьих лиц в обязательствах. Автор приходит к выводу, что обязательства поручителя уплатить за должника в случае нарушения последним обязательств перед кредитором составляют самостоятельное, но акцессорное обязательство. В свою очередь, если сам поручитель ненадлежащим образом исполнил обязательство перед кредитором, то начисляемые в связи с этим неустойки, убытки составляют исключительно личное обязательство поручителя, вытекающее из отношений покрытия.

Ключевые слова: третьи лица, поручительство, ответственность поручителя, обеспечение исполнения обязательств, личное обеспечение, убытки, ответственность, неустойка.

**A SURETY AGREEMENT AS A SPECIAL FORM OF THIRD PARTY
PARTICIPATION IN AN OBLIGATION: RESPONSIBILITY OF THE
GUARANTOR****Ablyatipova Natalya Ayderovna,**

Associate Professor of the Civil Law Department of the Crimean branch «Russian State University of Justice», Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Simferopol
E-mail: ve_na2014@mail.ru

Shipkov Mikhail Dmitrievich,

2nd year master's student, Crimean branch of Federating State Education Institution of Higher Education «Russian State University of Justice»
E-mail: m79782064651misha@mail.ru

ABSTRACT

Based on the specifics of sureties as a personal and accessory way of ensuring the fulfillment of obligations, the author examines the specifics of sureties through the prism of the fact that sureties are a special form of participation of third parties in obligations. The author comes to the conclusion that the obligations of the guarantor to pay for the debtor in case of violation of the latter's obligations to the creditor constitute an independent, but accessory obligation. In turn, if the guarantor himself has improperly fulfilled his obligation to the creditor, then the penalties and losses accrued in this regard amount exclusively to the personal obligation of the guarantor arising from the coverage relationship.

Keywords: third parties, surety, responsibility of the guarantor, enforcement of obligations, personal security, damages, liability, penalty.

Правовая природа поручительства, раскрывается именно в том, как посредством поручительства обеспечивается исполнение обязательства должника. Обеспечительная функция поручительства проявляется в том, что появляется дополнительное лицо, от которого кредитор вправе требовать исполнения: «...одно или несколько лиц обязываются, в случае неисправности лица обязанного совершением какого-либо действия в пользу другого лица, совершить за должника это действие или иначе вознаградить верителя за нарушение его права...» [15, С. 202].

Таким образом существо поручительства проявляется также в том, что в нем обязательно участвует третье лицо, за счет имущественной массы которого и удовлетворяются требования кредитора на случай неисполнения или неплатежеспособности должника, что отличает его от иных способов исполнения обязательства таких как, к примеру, задаток, титульное обеспечение [17, С. 14].

Для уяснения природы поручительства, необходимо понять, какое место занимает поручитель в системе обязательств между кредитором и должником? В литературе отмечается о существовании двух подходов, определяющих место поручителя в отношениях кредитора и должника [13, С. 268]:

Поручитель вступает в обязательство должника и кредитора, становясь дополнительным должником;

Поручитель в обязательство между должником и кредитором не вступает, но берет на себя отдельное обязательство, в силу которого он обязан предоставить кредитору исполнение, на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения должником;

Как следует из абз. третьего п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»: «...поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность...» [5], то есть Верховный Суд РФ указывает именно на второй подход. Однако названное положение не нужно понимать абсолютно. Хотя и поручитель исполняет свое собственное отдельное обязательство, такое обязательство является, как мы выше отметили, акцессорным и юридически связано с основным обязательством должника. Это особенно видно в норме ст. 364 ГК РФ [2], в силу которой поручитель вправе выдвигать против требований кредитора те возражения, которые имеет должник, в том числе, о недействительности сделки между должником и кредитором, на истечение срока исковой давности и т.п. (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45).

Каким именно образом поручитель отвечает на случай неисправности должника? При рассмотрении данного вопроса, как представляется, необходимо учитывать два аспекта: условие ответственности поручительства и объем такой ответственности.

В отношении объема ответственности п. 2 ст. 363 ГК РФ указывает, что поручитель отвечает перед кредитором «...том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства...».

Диспозитивный характер обозначенной нормы указывает, что объем ответственности поручителя может быть ограничен, к примеру, определённым лимитом [6, п. 6]. Из п. 1 ст. 361 ГК РФ, также следует, что договором может быть определено, что поручитель отвечает либо в части, либо в полном объеме.

В контексте объема ответственности, важным является вопрос о том, в какой форме поручитель осуществляет предоставление кредиторам, в случае, к примеру, обеспечения неденежного обязательства. Как следует из абз. второго п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45, даже в случае обеспечения поручительством неденежного обязательства, поручитель все равно исполняет свою обязанность в денежной форме. Впрочем, отсутствуют какие-либо основания исключать возможность для сторон договориться и о неденежной форме исполнения поручителем своего обязательства.

Относительно вопроса об основаниях ответственности поручительства, необходимо учитывать, что поручительство может строиться по двум моделям (п. 1 ст. 363 ГК РФ):

Поручитель и должник отвечают солидарно (общее правило);

Ответственность поручителя является субсидиарной (в случае, предусмотренном законом или договором);

Как следует из п. 11-12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 45:

При солидарном поручительстве, для предъявления требования к поручителю достаточно лишь факта неисполнения должником обязательства;

При субсидиарном поручительстве предъявление требования к поручителю возможно лишь тогда, когда:

Должник отказался исполнить обязательство либо кредитор не получил в разумный срок ответа на свое требование;

Требование к должнику невозможно удовлетворить зачетом;

Требование к должнику невозможно исполнить путем бесспорного взыскания (к примеру, на основании исполнительной надписи, совершаемой нотариусом [1]);

Для уяснения природы поручительства важным представляется вопрос о структуре отношений в рамках поручительства.

В литературе отмечается о существовании трех взаимосвязанных отношений, в контексте поручительства [14]:

отношения валюты: под этими отношениями подразумевается непосредственно отношения между кредитором и должником по поводу основного долга. Важность учета данных отношений обуславливается, как было отмечено выше, акцессорностью поручительства. «Во всех случаях возникающее из поручительства обязательство связывает кредитора с поручителем и имеет юридическое значение только во взаимосвязи с обеспечиваемым (основным) обязательством, в котором кредитору противостоит должник» [12, С. 112]. Однако хотя и обязательство поручителя является акцессорным, оно, все же неразрывную связь с основным обязательством не имеет, а именно, если основное обязательство изменилось в худшую для поручителя сторону (увеличился размер долга,

размер процентной ставки по договору), а поручитель на такое изменение согласия не дал, то поручитель остается отвечать на прежних условиях (п. 2 ст. 367 ГК РФ, п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45);

отношения покрытия: они возникают между должником и поручителем и связаны, с одной стороны, с предоставлением поручительства по отдельному договору с должником, с другой – с последствиями исполнения поручителем свое обязательства кредитору. Гражданское законодательство не содержит отдельных норм, посвящённых этим отношениям, не содержит конструкции договора о предоставлении поручительства, однако в силу принципа свободы договора стороны вправе самостоятельно урегулировать вопросы отношения поручителя и должника, к примеру, о способе и форме расчета должником перед поручителем, об установлении обеспечения исполнения должником обязательства перед поручителем, в случае исполнения последним своего обязательства перед кредитором [18, С. 113-115];

отношения обеспечения: они существуют между кредитором и поручителем и связаны непосредственно с исполнением обязательства последнего перед первым на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения должником.

Правовая природа поручительства также проявляется в последствиях, наступающих после исполнения поручителем своего обязательства по случаю неисполнения обязательства должником.

В литературе описывается два подхода к разрешению обозначенной ситуации [16, С. 23-25]:

у поручителя возникает регрессное (т.е. самостоятельное и отдельное) требование к должнику об уплате того, что было представлено поручителем кредитору;

к поручителю в порядке суброгации переходят права требования к должнику от кредитора, при этом создается фикция того, что обязательство должника и кредитора не прекратилось в силу его исполнения поручителем.

Выбор одной из названных моделей имеет важное значение, к примеру, для целей исчисления исковой давности. При суброгации течение срока исковой давности в силу ст. 201 ГК РФ не изменяется, в свою очередь, по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается не ранее исполнения основного обязательства.

Как представляется, закон придерживается второму из названных подходов. В частности, п. 1 ст. 365 ГК РФ указывает именно на переход к поручителю, исполнившему обязательство, прав кредитора.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45, также указывает именно на перемену лиц в обязательстве при исполнении поручителем обязательства, то есть также указывается на второй подход.

Суды также придерживаются второго подхода [8-9], но при этом отмечая диспозитивный характер нормы п. 1 ст. 365 ГК РФ [10-11].

Как мы уяснили выше, содержанием и сущностью поручительства является обязательство поручителя осуществить в пользу кредитора плату, на случай неисполнения должником своего обязательства. Как нами также было замечено выше, у поручителя по отношению к кредитору возникает самостоятельное и отдельное обязательство, хотя и являющееся акцессорным по отношению к обязательству между должником и кредитором. В этой связи возникает резонный вопрос об ответственности поручителя за нарушение именно своего обязательства, указанного выше.

Как представляется, поручитель в рассматриваемом случае отвечает на общих условиях, установленных гл. 25 ГК РФ.

По общему правилу, если иное не установлено договором или не вытекает из закона, поручитель несет ответственность за нарушение своего обязательства при наличии вины (п.

1 ст. 401 ГК РФ), а в случае, когда поручительство было дано в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, то независимо от такой вины (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Соответственно, с поручителя могут быть взысканы убытки (то есть реальный ущерб и упущенная выгода), причиненные кредитору, к примеру, несвоевременным исполнением поручителем своего обязательства (ст. 15, 393 ГК РФ). Для взыскания убытков, кредитор должен доказать факт наличия причинно-следственной связи между нарушением поручителем своего обязательства и возникшими убытками (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [4]) Поскольку цель возмещения убытков – поставить кредитора в такое положение, как если бы нарушения его прав не было, то причинно-следственная связь устанавливается путем предположения ситуации, где нарушения не произошло. Если в предполагаемой ситуации, где нарушения не произошло, у лица все равно возникают убытки, то такое нарушение не находится в причинной связи с убытками лица [7].

Еще раз подчеркнем, что в данном случае речь идет о взыскании убытков, возникших у кредитора именно в связи с неисполнением самим поручителем его обязательства из договора поручительства, а не убытков, которые возникли у кредитора в связи с нарушением обязательства, обеспеченного поручительством (за эти убытки поручитель также отвечает в силу п. 2 ст. 363 ГК РФ).

Однако, в связи с этим возникает резонный вопрос о соотношении ответственности поручителя за свое обязательство перед кредитором и ответственности за обеспечиваемое им обязательство. Разрешение этого вопроса необходимо прежде всего для того, чтобы определить вправе ли в дальнейшем поручитель, после перехода к нему прав кредитора на основании п. 1 ст. 365 ГК РФ, требовать от должника возмещения таких убытков.

В отношении объема ответственности поручителя п. 2 ст. 363 ГК РФ указывает, что поручитель отвечает перед кредитором «...том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства». Соответственно, в таком объеме к поручителю в дальнейшем и переходит право требования от кредитора. Думается, что убытки, возникшие у кредитора вследствие нарушения своего обязательства поручителем, в объем ответственности, в рамках обеспечиваемого обязательства, не входят. Данное требование о возмещении убытков является самостоятельным обязательством поручителя, возникшим исключительно из-за его действий (бездействия), и как представляется, не входит в состав требования кредитора к должнику, переходящему к поручителю.

Подобная позиция следует и из п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45: «Если договором поручительства была предусмотрена дополнительная ответственность самого поручителя, например неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства поручителя, поручитель не вправе требовать суммы таких дополнительных санкций от должника...». Коль скоро не может быть взыскана в рассматриваемом случае неустойка, то не могут быть взысканы и убытки.

Сообразно, если с поручителя был взыскан исполнительский сбор, предусмотренный ст. 112 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [3] за несвоевременное исполнение поручителем судебного акта о взыскании с него сумм по обеспечиваемому обязательству.

С учетом сказанного, важно разделять ответственность поручителя по обеспечиваемому обязательству и ответственность поручителя за его собственное обязательство перед кредитором.

Подведем итог сказанному:

1. Особая правовая природа поручительства и как способа обеспечения исполнения обязательств, и как особая форма участия третьих лиц в обязательствах, обусловлена следующими признаками:

поручительство является личным способом обеспечения исполнения обязательства; существо обеспечительной функции поручительства состоит в возложении обязанности на третье лицо выплатить кредитору в известном объеме денежную сумму, на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства;

у поручителя по отношению к кредитору возникает самостоятельное и отдельное обязательство, хотя и являющееся акцессорным по отношению к обязательству между должником и кредитором;

основание ответственности поручителя может строится по двум моделям: солидарной и субсидиарной;

в систему отношений в связи с поручительство входит три взаимосвязанных отношения между должником и кредитором (отношения валюты), между кредитором и поручителем (отношения обеспечения), между поручителем и кредитором (отношения покрытия);

последствием исполнения поручителем своего обязательства перед кредитором является переход к поручителю от кредитора прав требований к должнику в порядке суброгации.

2. Поручитель несет ответственность на общих основаниях, предусмотренных ГК РФ. При этом, убытки, неустойка, иные санкции за нарушение обязательства поручителем перед кредитором, в объем ответственности поручителя, в рамках обеспечиваемого обязательства, не входят. Данное требование о возмещении убытков является самостоятельным обязательством поручителя, возникшим исключительно из-за его действий (бездействия), и как представляется, не входят в состав требования кредитора к должнику, переходящему к поручителю.

Список литературы:

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 // Российская газета, № 49, 13.03.1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «СЗ РФ». 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // «СЗ РФ». 08.10.2007. № 41. Ст. 4849.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Бюллетень Верховного Суда РФ» № 5. Май. 2016.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» // «Российская газета». № 6. 15.01.2021.
6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017 // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 9. Сентябрь. 2018.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 мая 2013 г. № 16674/12 // «Вестник ВАС РФ». 2013. № 10.

8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2023 № Ф05-12265/2021 по делу № А40-166808/2019. Картотека арбитражных дел: электронный ресурс. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/fa4c035f-6bd0-417c-a048-d38addfe71d7/fba9d9a2-1092-425d-b5ee-17551c24520e/A40-166808-2019_20230117_Postanovlenie_kassacii.pdf (Дата обращения 15.01.2026).
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2023 № Ф05-15549/2016 по делу № А40-98386/2015 // Картотека арбитражных дел: электронный ресурс. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/fa4c035f-6bd0-417c-a048-d38addfe71d7/fba9d9a2-1092-425d-b5ee-17551c24520e/A40-166808-2019_20230117_Postanovlenie_kassacii.pdf (Дата обращения 15.01.2026).
10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.12.2022 № Ф01-7463/2022 по делу № А31-4175/2020 // Картотека арбитражных дел: электронный ресурс. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/f1c62d3c-ec03-4d1a-9e81-e8a556214dad/542a2e4-203a-4766-a37e-d4664e54e3d8/A31-4175-2020_20221230_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (Дата обращения 15.01.2026).
11. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.07.2020 № Ф01-11505/2020 по делу № А31-6538/2016 // Картотека арбитражных дел: электронный ресурс. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/ec8110c9-e5b6-43ec-a68e-e58cd4970e82/0b05519a-bdc8-44ce-9fb0-4c499e2adb0f/A31-6538-2016_20200713_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (Дата обращения 15.01.2026).
12. Гражданское право: учебник : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Статут, 2020. 543 с.
13. Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1102 с.
14. Егоров А.В. Поручительство: структура отношений. URL: <https://lexorium.com/news/poruchitelstvo-struktura-otnosheniy.html> (Дата обращения 15.01.2026).
15. Мейер Д. И. Русское гражданское право : в 2 ч. 8-е изд., исправ. и доп. 1902. Ч. 2. М. : Статут, 1997. 507 с.
16. Перунов Д. Ф. Система правоотношений в поручительстве // «Опыты цивилистического исследования: Сборник статей» / рук. авт. кол. и отв. ред. А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков / «Статут», 2016 г. С. 272-310.
17. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств / Белов В.А. // «Законы России: опыт, анализ, практика», 2006, № 12. 14 с.
18. Трезубов Е. С. Договорное регулирование отношений покрытия в поручительстве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 1. С. 112-132.

References:

1. Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries approved by The Supreme Court of the Russian Federation 11.02.1993 № 4462-1 // Rossiyskaya Gazeta, № 49, 13.03.1993.

2. The Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 №. 51-FZ // «SZ RF». 05.12.1994. № 32. Art. 3301.
3. Federal Law dated 02.10.2007 №. 229-FZ «On Executive production» // «SZ RF». 08.10.2007. No. 41. Art. 4849.
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/24/2016 №. 7 «On the Application by Courts of Certain Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Liability for Breach of Obligations» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5. May. 2016.
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/24/2020 № 45 «On Certain Issues of Dispute Resolution on surety» // «Rossiyskaya Gazeta». №. 6. 01/15/2021.
6. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2017) approved by By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 12.07.2017 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, №. 9, September, 2018.
7. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated May 21, 2013 №. 16674/12 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, 2013 №. 10.
8. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 17.01.2023 No. F05-12265/2021 in case №. A40-166808/2019. The file of arbitration cases: an electronic resource. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/fa4c035f-6bd0-417c-a048-d38addfe71d7/fba9d9a2-1092-425d-b5ee-17551c24520e/A40-166808-2019_20230117_Postanovlenie_kassacii.pdf (Accessed 15.01.2026).
9. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 02/01/2023 No. F05-15549/2016 in case No. A40-98386/2015 // File of arbitration cases: electronic resource. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/fa4c035f-6bd0-417c-a048-d38addfe71d7/fba9d9a2-1092-425d-b5ee-17551c24520e/A40-166808-2019_20230117_Postanovlenie_kassacii.pdf (Accessed 15.01.2026).
10. Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated 12/30/2022 No. F01-7463/2022 in case No. A31-4175/2020 // File of arbitration cases: electronic resource. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/f1c62d3c-ec03-4d1a-9e81-e8a556214dad/542a2e c 4-203a-4766-a37e-d4664e54e3d8/A31-4175-2020_20221230_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (Accessed 15.01.2026).
11. Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated 07/13/2020 №. F01-11505/2020 in case No. A31-6538/2016 // File of arbitration cases: electronic resource. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/ec8110c9-e5b6-43ec-a68e-e58cd4970e82/0b05519a-bdc8-44ce-9fb0-4c499e2adb0f/A31-6538-2016_20200713_Postanovlenie_kassacionnoj_nstan_cii.pdf (Accessed 15.01.2026).
12. Civil law: textbook : in 4 volumes / ed. by E. A. Sukhanov 2-ed., revised. and add. Moscow :Statute, 2020. 543 p.
13. Contractual and obligation law (general part) article-by-article commentary to Articles 307-453 of the Civil Code of the Russian Federation / V. V. Baybak, R. S. Bevzenko, O. A.

Belyaeva et al.; edited by A. G. Karapetov. Moscow: M-Logos, 2017. Electronic edition. Revision 1.0. 1102 p.

14. Egorov A.V. Surety: the structure of relations. URL: <https://lexorium.com/news/poruchitelstvo-struktura-otnosheniy.html> (Date of reference 15.01.2026).
15. Meyer D. I. Russian civil law : in the 2nd part of the 8th ed., corrected. and add. 1902. Part 2. Moscow : Statute, 1997. 507 p.
16. Perunov D. F. The system of legal relations in surety // «Experiments of civilistic research: A collection of articles» / author's col. and ed. by A.M. Shirvindt, N. B. Shcherbakov / "Statute", 2016, pp. 272-310.
17. Theoretical problems of the doctrine of ways to ensure the fulfillment of obligations / Belov V.A. // «The Laws of Russia: experience, analysis, practice», 2006, № 12. 14 p.
18. Trezubov E. S. Contractual regulation of coverage relations in sureties // Pravo. Journal of the Higher School of Economics. 2019. No. 1. pp. 112-132.