

УДК 336.71

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С БАНКАМИ: КАК ПОСТРОИТЬ ОТНОШЕНИЯ ТРАДИЦИОННЫМ ФИНАНСОВЫМ ИНСТИТУТАМ ПРИ РАБОТЕ С КРИПТОАКТИВАМИ

Лыткина Вероника Александровна,

выпускник, Всероссийская Академия Внешней Торговли; Москва, Воробьевское шоссе,
6aVelou17@mail.ru

Аннотация

Актуальность темы определяется тем, что традиционные банки уже не могут сохранять дистанцию от оборота криптоактивов. Международные стандарты FATF последовательно ужесточают требования к операциям с виртуальными активами. А в России одновременно формируется рынок ЦФА и разворачиваются государственные инструменты анализа криптотранзакций, которые ориентированы на банковский сектор. Цель состоит в том, чтобы охарактеризовать практико-ориентированную модель взаимодействия банков с криптоинфраструктурой, в которой комплаенс рассматривается не как формальная защитная надстройка, а как базовый институт доверия между финансовой организацией, регулятором, клиентом. Особое внимание уделено противоречию между публичной природой блокчейна и фактической псевдонимностью его участников, а также между потребностью банков в расширении продуктовой линейки и их обязанностью смягчать риски ПОД/ФТ, санкционного обхода, репутационных потерь. Автор приходит к выводу, что устойчивые отношения традиционных финансовых институтов с рынком криптоактивов возможны лишь при переходе от классического KYC к комбинированной модели KYC/KYT, при институционализации проверки VASP-контрагентов и при интеграции банковских процедур с государственными и коммерческими системами блокчейн-аналитики. В статье систематизированы международные и российские регуляторные подходы. Предложена авторская логика гибридного риск-скоринга – она позволяет связать фиатный и ончейн-контур проверки в единую процедуру внутреннего контроля.

Ключевые слова: анализ блокчейн-транзакций; внутренний контроль; комплаенс; криптоактивы; криптокомплаенс; регуляторный риск; финансовый мониторинг; цифровые активы

INTERACTION WITH BANKS: HOW TRADITIONAL FINANCIAL INSTITUTIONS SHOULD BUILD RELATIONSHIPS WHEN WORKING WITH CRYPTO ASSETS (WITH AN EMPHASIS ON CRYPTO-COMPLIANCE)

Lytkina Veronika Alexandrovna,

graduate, Russian Foreign Trade Academy; Moscow, Vorobyevskoye Shosse, 6a,
Velou17@mail.ru

ABSTRACT

The relevance of this topic stems from the fact that traditional banks can no longer maintain their distance from the circulation of crypto assets. International FATF standards are consistently tightening requirements for virtual asset operations, while Russia is simultaneously developing a Digital Financial Assets (DFA) market and deploying state-level crypto-transaction analysis tools oriented toward the banking sector. The objective is to characterize a practice-oriented model of interaction between banks and crypto-infrastructure, where compliance is viewed not as a formal protective superstructure but as a foundational institution of trust between the financial organization, the regulator, and the client. Particular attention is paid to the contradiction between the public nature of blockchain and the factual pseudonymity of its participants, as well as between the banks' need to expand their product lines and their obligation to mitigate AML/CFT risks, sanctions evasion, and reputational losses. The author concludes that sustainable relationships between traditional financial institutions and the crypto-asset market are only possible through a transition from classic KYC to a combined KYC/KYT model, the institutionalization of VASP counterparty verification, and the integration of banking procedures with state and commercial blockchain analytics systems. The article systematizes international and Russian regulatory approaches and proposes an original hybrid risk-scoring logic that allows for linking fiat and on-chain verification circuits into a single internal control procedure.

Keywords: blockchain transaction analysis; internal control; compliance; crypto assets; crypto-compliance; regulatory risk; financial monitoring; digital assets

Современное развитие финансового сектора претерпевает фундаментальные преобразования. Это происходит на фоне стремительного технологического прогресса, макроэкономической турбулентности, что сочетается с активным внедрением децентрализованных решений.

За последние несколько лет технологии блокчейн и распределенных реестров бесповоротно перестроили «архитектуру» глобальных финансов, предлагая инновационные механизмы для весомого ускорения транзакций, повышения их прозрачности, существенного снижения операционных издержек. Классические банковские институты, обладающие консервативной, исторически сложившейся инфраструктурой, вынуждены экстренно приспосабливаться к этой новой цифровой среде, поскольку полное игнорирование криптоактивов неизбежно ведет к маргинализации, потере конкурентоспособности, масштабному оттоку клиентского капитала в сектор децентрализованных финансов [6].

Примечательно, что ключевым барьером на пути действенной интеграции служит отнюдь не технологическая сложность аппаратного обеспечения, а тотальная нормативно-правовая неопределенность вкупе с очень высокими рисками отмывания доходов, полученных преступным путем. По сути, выстраивание легитимных, долгосрочных, безопасных отношений с криптоплатформами требует от банковских организаций пересмотра самой парадигмы внутреннего контроля.

На международном уровне в качестве главного драйвера стандартизации криптокомплаенса выступает Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (FATF). В частности, в обновленных Рекомендациях 10 и 15 устанавливаются жесткие требования к провайдерам услуг виртуальных активов (VASP) и фининститутам. Они обязываются применять процедуры надлежащей проверки клиентов (CDD) и так называемое «правило путешествий» (Travel Rule) при трансграничных переводах.

В отличие от более ранних подходов, когда регуляторы занимали пассивную выжидательную позицию, сегодня имеет место глобальный переход к проактивному надзору. Например, в Европейском Союзе внедрена всеобъемлющая структура MiCA (Markets in Crypto-Assets), которая устанавливает единые правила игры. А в США Управление контролера денежного обращения (ОСС) еще ранее легитимизировало кастодиальные услуги для криптоактивов в рамках традиционного банкинга. Вследствие этого отметим, что глобальная финансовая система неуклонно движется к унифицированной, прозрачной, готовой к аудиту модели криптокомплаенса [1, 5].

Российский сегмент регулирования цифровых активов развивается в реалиях уникальной нормативной двойственности. Она обусловлена, с одной стороны, жестким санкционным давлением; с другой – острой необходимостью обеспечения технологического суверенитета. Формирование внутреннего рынка ЦФА в РФ стало закономерным ответом на потребность введения категории цифровых прав в легальное экономическое поле. Одновременно с этим, профильные ведомства деятельно прорабатывают, а в некоторых случаях уже тестируют, механизмы использования криптовалют во внешнеэкономической деятельности с целью обхода международных ограничений. Это требует от отечественных банковских организаций стопроцентной готовности к обработке сложнейших гибридных транзакций.

Как представляется, интеграция криптоактивов в российскую практику неизбежно влечет за собой необходимость форсированного внедрения специализированных AML-решений, которые способны филигранно обнаруживать связь между фиатными и цифровыми потоками в условиях повышенной анонимности последних [3, 4].

«Архитектура» взаимодействия банков с криптоактивами требует качественного, фундаментального сдвига от статического принципа «Знай своего клиента» к глубокому динамическому анализу «Знай свою транзакцию». В сопоставлении с более ранними подходами, где финансовое учреждение оценивало, главным образом, анкетный профиль клиента, его кредитную историю, при работе с криптоактивами определяющее значение приобретает именно криптографическое происхождение средств в блокчейне. Интеграция передовых аналитических платформ (в частности, Chainalysis) помогает финансовым организациям проводить масштабный форензик (цифровое расследование) ончейн-активности. Весьма показателен практический кейс американского Lead Bank, который специализируется на концепции Banking-as-a-Service: интеграция модулей Chainalysis VASP Risking и Reactor позволила генерировать целостные профили риска, стандартизировать онбординг крипто-стартапов, пресекать на начальных этапах любое взаимодействие с высокорисковыми пулами ликвидности [10]. Разумно предположить, что без подобных технологических надстроек традиционный банк моментально становится уязвимым перед угрозой скрытого финансирования терроризма и последующих многомиллионных регуляторных штрафов.

В реалиях российской финансовой системы флагманским инструментом отечественного криптокомплаенса постепенно становится государственная ИТ-платформа «Прозрачный блокчейн». Она была разработана по инициативе Росфинмониторинга. Как и планировалось надзорными органами, к концу 2025 года стартовал процесс масштабного подключения российских кредитных организаций к данному аналитическому сервису. По-видимому, на стартовых этапах интеграции использование платформы носит, в основном, рекомендательный характер и встраивается в системы личных кабинетов банков. Однако в ближайшей перспективе оно, несомненно, станет безальтернативным «золотым стандартом» для оценки транзакционных рисков. Главная операционная ценность рассматриваемой системы состоит в ее способности деанонимизировать запутанные цепочки транзакций, выявлять прямые корреляции между операциями клиентов с

традиционными фиатными деньгами и их теневой активностью в крипто-экосистеме [2]. В связи с этим отметим, что российским банкам предстоит ресурсоемкая модернизация внутренних скоринговых моделей для бесшовной интеграции с государственными АРІ.

В целях более глубокого научного понимания специфики выстраивания отношений с цифровыми активами целесообразно провести сопоставление классических процедур и алгоритмов криптокомплаенса. Традиционный банковский сектор, который имеет многовековую историю, всецело опирается на фрагментированные закрытые базы данных, межбанковский обмен стандартизированными сообщениями. Напротив, технология блокчейн по своей природе предлагает беспрецедентную прозрачность на уровне математически защищенного распределенного реестра. Но при этом надежно скрывает реальные личности бенефициаров за криптографическими хэшами. В таблице 1 систематизированы ключевые фундаментальные различия между этими двумя парадигмами контроля. И это дает возможность наглядно оценить весь масштаб требуемой от фининститутов технологической перестройки.

Таблица 1 – Сравнительный анализ традиционного банковского комплаенса и криптокомплаенса (составлено на основе [7-9])

Критерий сравнения	Традиционный банковский комплаенс	Криптокомплаенс
Объект основного мониторинга	Личность клиента, его финансовое положение. Документально заявленные цели операций	Происхождение средств, полная история перемещения актива в распределенном реестре блокчейна
Прозрачность финансовых потоков	Ограниченная. Сведения скрыты внутри разрозненных и закрытых баз данных банков-корреспондентов	Абсолютная на уровне реестра. Доступен открытый просмотр всей цепочки транзакций вплоть до момента эмиссии монеты
Идентификация субъектов	Прямая верификация по государственным документам, которые удостоверяют личность, и официальным реестрам юрлиц	Псевдонимная. Субъекты представлены буквенно-цифровыми адресами; деанонимизация требует применения эвристических алгоритмов
Скорость реагирования и аудита	Отложенная (преобладает пост-контроль), весьма зависит от скорости ответов банков-корреспондентов	Режим реального времени. Смарт-контракты и АРІ-шлюзы аналитических платформ позволяют блокировать транзакции до их подтверждения
Оценка рисков контрагентов	Осуществляется на базе межбанковских рейтингов, соблюдения FATCA, национальных «черных списков» ЦБ	Оценка криптопровайдеров (VASP) по уровню их подверженности санкционным пулам, даркнету, крипто-миксерам

Анализ информации, представленной в сравнительной таблице, демонстрирует, что традиционные финансовые институты сталкиваются с экзистенциальным вызовом: острой необходимостью адаптации строгих, детерминированных нормативных требований к децентрализованной, стохастической природе блокчейна. Впрочем, слепое копирование старых бюрократических процедур и их механический перенос на новые классы digital-активов заведомо обречены на провал. Вследствие этого резюмируем, что банкам требуются

принципиально новые гибридные специалисты – высококвалифицированные аналитики, которые виртуозно владеют как классическим финансовым правом, так и передовыми навыками блокчейн-разведки.

Сформулируем ряд авторских рекомендаций для традиционных финансовых институтов по выстраиванию безопасной работы с криптоактивами. Назначение приведенных ниже предложений состоит в превентивном смягчении регуляторных, финансовых, репутационных рисков при неизбежном выходе банков на рынок Web3.

Во-первых, важно внедрить гибридную матрицу риск-скоринга, программно объединяющую классический транзакционный анализ фиатных счетов с массивами данных от KYT-оракулов. Новизна подхода проявляется в формировании сквозного цифрового профиля клиента. Это решает острую проблему «слепых зон», которые возникают непосредственно в момент конвертации фиатных средств в криптовалюту и обратно.

Во-вторых, российским банкам целесообразно действовать на опережение и, не дожидаясь применения жестких штрафных санкций со стороны ЦБ РФ, форсировать интеграцию с госплатформой «Прозрачный блокчейн». Описываемый шаг помогает заблаговременно, в комфортных тестовых условиях откалибровать внутренние алгоритмы отклонения подозрительных транзакций, тем самым нивелируя проблему адаптации громоздких ИТ-систем банка к требованиям Росфинмониторинга.

В-третьих, необходимо на уровне внутренних положений институционализировать сложнейшую процедуру VASP Due Diligence – глубокого многофакторного аудита криптовалютных бирж и обменников, с которыми банк или его клиенты вступают в корреспондентские отношения. Внедрение метрик математического подтверждения резервов (Proof of Reserves) позволит отсеивать недобросовестных контрагентов, которые подвержены риску внезапного банкротства.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что конвергенция традиционного консервативного банковского сектора и инновационной индустрии криптоактивов является абсолютно необратимым макроэкономическим трендом. Он будет определять магистральный облик глобальных и национальных финансов на ближайшие десятилетия. Проведенный анализ показал, что главным и безальтернативным условием успешной интеграции цифрового финансового инструментария в классический банкинг служит построение адаптивной, многоуровневой, высокотехнологичной системы криптокомплаенса. В сопоставлении с привычными моделями финмониторинга, новые регуляторные подходы требуют форсированного перехода к непрерывному ончейн-анализу, повсеместного внедрения алгоритмов KYT (Know Your Transaction), предельно тесного взаимодействия с профильными государственными платформами, в частности, с набирающей обороты отечественной системой «Прозрачный блокчейн». Дальнейшие научные изыскания в этой весьма динамичной области целесообразно сориентировать на глубокое изучение потенциала смарт-контрактов для полной алгоритмизации регуляторной отчетности, а также на поиск путей бесшовной интеграции криптокомплаенса с развивающейся экосистемой государственного цифрового рубля.

Список литературы:

1. Губанов, Р.С. Экономическая безопасность субъектов банковского бизнеса в современных реалиях / Р.С. Губанов // Экономические исследования. – 2025. – №. 1. – С. 4-13.
2. Денисенко, А. Российские банки усилят контроль за криптовалютами с помощью специальной системы «Прозрачный блокчейн» / А. Денисенко // URL:

- https://www.cnews.ru/news/top/2025-02-21_rossijskie_banki_vnedryat (дата обращения: 23.03.2026).
3. Ибрагимова, А.Х. Понятие и регулирование цифровых финансовых активов / А.Х. Ибрагимова // Управленческий учет. – 2025. – № 7. – С. 123-129.
 4. Лемайкина, С.В. Нормативное регулирование цифровых активов как инструмент профилактики преступлений / С.В. Лемайкина // Юристъ-Правоведъ. – 2025. – № 3 (114). – С. 150-154.
 5. Мартенс, А.А. Банковский комплаенс в платежной системе России с учетом цифровой трансформации / А.А. Мартенс // Вестник экономики и права. – 2026. – № 111. – С. 51-59.
 6. Миргасимов, Д.Р. Технология блокчейн как драйвер цифровой трансформации финансового рынка Российской Федерации / Д.Р. Миргасимов // Фундаментальные исследования. – 2023. – № 10. – С. 17-21.
 7. Мусацкая, Я.С. Комплаенс-политика коммерческих банков как часть системы банковского контроля / Я.С. Мусацкая // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 5. – № 4 (157). – С. 47-55.
 8. Румянцева, А.Ю. Продвижение комплаенс-контроля в банковскую сферу России / А.Ю. Румянцева, О.Л. Безгачева, Л.В. Церкаевич // Фундаментальные исследования. – 2024. – № 5. – С. 73-77.
 9. Хикматова, А.М. Банковский комплаенс: проблемы и перспективы развития в России / А.М. Хикматова, О.А. Чепарина // Архонт. – 2024. – № 10 (49). – С. 175-179.
 10. How Lead Bank is Revolutionizing Crypto Compliance with Chainalysis Solutions // URL: <https://www.chainalysis.com/blog/lead-bank-risk-management-approach-blockchain-solutions/> (дата обращения: 23.03.2026).

References:

1. Gubanov R.S. Economic security of banking business entities in modern realities / R.S. Gubanov // Economic Research. – 2025. – No. 1. – P. 4-13.
2. Denisenko A. Russian banks will strengthen control over cryptocurrencies using the special "Transparent Blockchain" system / A. Denisenko // URL: https://www.cnews.ru/news/top/2025-02-21_rossijskie_banki_vnedryat (accessed: 23.03.2026).
3. Ibragimova A.Kh. Concept and regulation of digital financial assets / A.Kh. Ibragimova // Management Accounting. – 2025. – No. 7. – P. 123-129.
4. Lemaykina S.V. Normative regulation of digital assets as a tool for crime prevention / S.V. Lemaykina // Jurist-Pravoved. – 2025. – No. 3 (114). – P. 150-154.
5. Martens A.A. Banking compliance in the payment system of Russia taking into account digital transformation / A.A. Martens // Bulletin of Economics and Law. – 2026. – No. 111. – P. 51-59.
6. Mirgasimov D.R. Blockchain technology as a driver of digital transformation of the financial market of the Russian Federation / D.R. Mirgasimov // Fundamental Research. – 2023. – No. 10. – P. 17-21.

7. Musatskaya Ya.S. Compliance policy of commercial banks as a part of the banking control system / Ya.S. Musatskaya // Economics and Management: Problems, Solutions. – 2025. – Vol. 5. – No. 4 (157). – P. 47-55.
8. Rumyantseva A.Yu. Promotion of compliance control in the banking sector of Russia / A.Yu. Rumyantseva, O.L. Bezgacheva, L.V. Tserkasevich // Fundamental Research. – 2024. – No. 5. – P. 73-77.
9. Khikmatova A.M. Banking compliance: problems and prospects of development in Russia / A.M. Khikmatova, O.A. Cheparina // Archon. – 2024. – No. 10 (49). – P. 175-179.
10. How Lead Bank is Revolutionizing Crypto Compliance with Chainalysis Solutions // URL: <https://www.chainalysis.com/blog/lead-bank-risk-management-approach-blockchain-solutions/> (accessed: 23.03.2026).