

УДК 316.334.22

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГАБИТУСОВ В ЭПОХУ ГЕНЕРАТИВНОГО ИИ: КОНФЛИКТ ДИПЛОМИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ И ПРОМПТ-ИНЖЕНЕРОВ¹

Сухих Татьяна Дмитриевна,

студентка (2 курс, бакалавр), МГТУ им. Н.Э. Баумана, 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, с. 1, sukhikhtd@student.bmstu.ru

Аннотация

Интенсивная экспансия генеративных нейросетей вышла за границы сугубо инженерной проблематики, спровоцировав масштабный институциональный сдвиг на рынке интеллектуального труда. Сегодня наблюдается обострение фундаментального противоречия: процессуальная природа классического экспертного знания, легитимность которого исторически подкреплялась престижными дипломами и многолетней выслугой, вступает в жесткий конфликт с новой социоэкономической реальностью. В свою очередь, эта алгоритмизированная конъюнктура вознаграждает исключительно скорость и утилитарное качество сгенерированного продукта, фактически нивелируя ценность затраченных человеческих усилий. Цель в статье состоит в том, чтобы сквозь призму теории габитуса Пьера Бурдьё концептуализировать столкновение дипломированных специалистов и стремительно формирующейся страты промпт-инженеров, а также охарактеризовать механизмы социального закрытия, которые применяются традиционными сообществами для защиты своих символических границ. Авторский вклад проявляется в деконструкции упрощенного нарратива «человек против машины» и его переводе в строгую академическую плоскость классовой борьбы за монополию на символический капитал. Сформулированные выводы и рекомендации представляют интерес для социологов труда, исследователей цифрового неравенства, HR-стратегов высокотехнологичных корпораций.

Ключевые слова: генеративный искусственный интеллект; кризис экспертного знания; механизмы социального закрытия; промпт-инжиниринг; профессиональный габитус; символический капитал; социология профессий; цифровизация

THE TRANSFORMATION OF PROFESSIONAL HABITUS IN THE ERA OF GENERATIVE AI: THE CONFLICT BETWEEN DEGREED SPECIALISTS AND PROMPT ENGINEERS

¹ Научный руководитель: Чернышева Анна Владимировна, доцент кафедры «Социология и культурология», МГТУ им. Н.Э. Баумана, 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, с. 1, chernysheva@bmstu.ru

Academic Supervisor: Chernysheva Anna Vladimirovna, Associate Professor, Department of Sociology and Cultural Studies, Bauman Moscow State Technical University, 105005, Moscow, 2nd Baumanskaya str., 5, bld. 1, chernysheva@bmstu.ru

Sukhikh Tatiana Dmitrievna,

Student (2nd year, Bachelor's Program), Bauman Moscow State Technical University, 105005, Moscow, 2nd Baumanskaya str., 5, bld. 1, sukhikhtd@student.bmstu.ru

ABSTRACT

The intensive expansion of generative neural networks has transcended the boundaries of purely engineering discourse, provoking a large-scale institutional shift in the intellectual labor market. Today, a fundamental contradiction is intensifying: the processual nature of classical expert knowledge, whose legitimacy has historically been underpinned by prestigious diplomas and years of seniority, is coming into sharp conflict with the new socio-economic reality. This algorithmic conjuncture, in turn, rewards exclusively the speed and utilitarian quality of the generated product, effectively leveling the value of human effort expended. The purpose of this article is to conceptualize the clash between degreed specialists and the rapidly emerging stratum of prompt engineers through the lens of Pierre Bourdieu's theory of habitus, and to characterize the mechanisms of social closure employed by traditional communities to protect their symbolic boundaries. The author's contribution lies in deconstructing the simplified "man versus machine" narrative and translating it into a rigorous academic framework of class struggle for the monopoly on symbolic capital. The formulated conclusions and recommendations are of interest to sociologists of labor, researchers of digital inequality, and HR strategists in high-tech corporations.

Keywords: digitalization; generative artificial intelligence; crisis of expert knowledge; mechanisms of social closure; professional habitus; prompt engineering; sociology of professions; symbolic capital

На фоне стремительного развертывания четвертой промышленной революции и повсеместной алгоритмизации социально-экономических процессов современный рынок труда переживает фундаментальные макросоциологические преобразования. Как представляется, одним из наиболее значимых, дискуссионных, структурно сложных последствий этого процесса стала агрессивная экспансия технологий генеративного искусственного интеллекта (в частности, больших языковых моделей, диффузионных нейросетей) в сферы креативного и аналитического труда.

Исторически данные сегменты рынка считались исключительной прерогативой высококвалифицированных специалистов, чей статус надежно защищался высокими барьерами входа. Сегодня же этот эпистемологический и технологический сдвиг спровоцировал глубочайший кризис традиционного экспертного знания.

Интеграция цифровых активов и нового алгоритмического инструментария в повседневную экономическую практику весомо меняет структуру спроса на человеческий капитал и механизмы ценообразования на рынке интеллектуальных услуг. Вероятно, наиболее эвристически ценной и релевантной теоретической оптикой для социологического исследования рассматриваемого феномена служит концепция Пьера Бурдьё, в частности, его теория габитуса, социальных полей, символического капитала [3, 4]. Традиционный профессионализм в этой академической парадигме рассматривается как совокупность глубоко укорененных, институционализированных практик, где диплом престижного университета, членство в профессиональной гильдии либо многолетний стаж работы служат неоспоримыми «маркерами» легитимности. В противовес этому формируется габитус «новой волны» – специалистов по взаимодействию с искусственным

интеллектом. Их социальная легитимация базируется исключительно на прагматичной рыночной эффективности, технологической утилитарности, конечном качестве генерируемого результата, который достигается через промптинг. Вследствие этого, конфликт между указанными двумя социальными группами выходит далеко за границы обычной рыночной конкуренции. Речь идет о напряженной борьбе за монополию на номинацию, за право определять, что именно следует считать «настоящим» профессионализмом и подлинным интеллектуальным трудом в XXI веке.

В терминологии П. Бурдые габитус представляет собой систему устойчивых, транспонируемых диспозиций, формирующих восприятие, мышление, социальные действия индивида в определенном поле [3, 4]. Профессиональный габитус «старой школы» конструировался десятилетиями вокруг концепции процессуальности и последовательного накопления культурного капитала. В данной системе координат статус специалиста прямо пропорционален времени, которое затрачивается на овладение сложным ремеслом. Диплом об образовании здесь выступает как формализованный, институционально санкционированный сертификат качества, гарантирующий, что индивид прошел необходимый обряд инициации. В отличие от предыдущих подходов, в парадигме промпт-инжиниринга этот баланс существенно деконструируется. Габитус промпт-инженера – это феномен сугубо рыночной, эмпирической природы. Для специалистов «новой волны» характерно отсутствие жесткой привязки к академическим институтам. Их компетенции формируются стихийно, в процессе высокоскоростного итеративного взаимодействия с нейросетевыми моделями. По-видимому, традиционный символический капитал здесь полностью вытесняется чистым экономическим прагматизмом.

Эмпирические сводки подтверждают стремительную институализацию нового габитуса. К 2025 году на глобальном рынке труда компенсация опытных промпт-инженеров достигла беспрецедентных значений, варьируясь от 140 000 до 350 000 долларов США в год. При этом формальное профильное образование зачастую не является обязательным критерием. В российской практике также наблюдается существенный структурный сдвиг [10]. По данным аналитиков, в первой половине 2025 года спрос на специалистов с навыками использования ИИ вырос кратно, в частности, число вакансий маркетологов со знанием генеративных сетей увеличилось на 75%, а менеджеров по работе с клиентами – на 102%. Одновременно с этим, исследователи прогнозируют, что совокупные финансовые потери традиционных авторов и креаторов в РФ от внедрения генеративного ИИ к 2030 году могут достигнуть 1 трлн рублей. Уместно предположить, что корпоративный сектор методично замещает классических исполнителей алгоритмическими решениями [1, 5].

В целях наглядной систематизации фундаментальных различий между двумя рассматриваемыми социологическими группами была разработана матрица сопоставления (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Сравнительная характеристика профессиональных габитусов в условиях цифровизации (составлено на основе [6-8])

Критерий	Традиционный дипломированный специалист	Промпт-инженер («новая волна»)
Основа профессиональной легитимности	Институциональное признание (дипломы, сертификаты, членство в гильдиях)	Прагматичная рыночная эффективность, портфолио сгенерированных бизнес-результатов
Отношение к рабочему процессу	Фетишизация процесса; ценность продукта определяется	Игнорирование процесса; исключительная

	объемом вложенного ручного труда и временем	фокусность на конечном утилитарном продукте
Ключевой профессиональный навык	Глубокое владение специализированным инструментарием (софт, языки, методологии)	Лингвистическая точность, системное мышление, итеративный поиск
Скорость адаптации и обучения	Низкая или средняя (требует длительных институциональных циклов переподготовки)	Сверхвысокая (постоянная стихийная адаптация к обновлениям версий LLM)

Столкнувшись с прямой угрозой масштабной девальвации своего символического и экономического капитала, профессионалы неизбежно прибегают к практикам, которые в макросоциологии Макса Вебера и Фрэнка Паркина описываются как механизмы «социального закрытия» [2]. Эти стратегии нацелены на жесткое ограничение доступа к статусным позициям и ресурсам для внешних конкурентов. Традиционные гильдии используют различные формы протекционизма, чтобы маргинализировать промпт-инженеров. Во-первых, активно задействуется этическая дискредитация. Профессиональные сообщества массово стигматизируют результаты генеративного ИИ, обвиняя разработчиков в плагиате. Наиболее резонансным историческим примером стала забастовка Гильдии сценаристов США (WGA) в 2023 году, в которой приняли участие 11 500 авторов, выдвинувших жесткие требования о полном запрете использования искусственного интеллекта для написания и переписывания литературных материалов [9]. Во-вторых, наблюдается возведение новых институциональных и технических барьеров. Платформы для творческих специалистов под давлением сообщества вводят запреты на публикацию ИИ-контента. В-третьих, происходит трансформация квалификационных требований. Так, заказчики и HR-отделы, лояльные к «старой школе», начинают требовать от кандидатов предоставления промежуточных этапов работы (многослойные исходники, черновики, таймлапсы рабочего процесса). Это технически исключает возможность «чистого промптинга» и возвращает ценность процессуальности (таблица 2).

Таблица 2 – Стратегии социального закрытия и защиты профессиональных границ (составлено на основе [6-9])

Стратегическое направление	Описание применяемого социологического механизма	Примеры эмпирического проявления	Ожидаемый эффект для традиционного сообщества
Этико-правовая дискредитация	Объявление ИИ-генерации нелегитимной, аморальной, нарушающей авторские права	Судебные иски против ИИ-компаний; глобальные кампании «No AI Art»	Делегитимация промпт-инженеров в глазах корпоративного бизнеса и общества
Нормативно-институциональное ограничение	Внесение прямых запретов на использование алгоритмов в контракты	Требования Гильдии сценаристов США (WGA); запрет на ИИ-код на StackOverflow	Искусственное сохранение рабочих мест и удержание исторического уровня заработных плат

	профсоюзные соглашения		
Усложнение стандартов валидации	Смещение фокуса с оценки финального продукта на оценивание процесса его алгоритмически независимого создания	Требование многослойных исходников, видеозаписей ручного рабочего процесса	Исключение операторов нейросетей из пула потенциальных исполнителей коммерческих проектов

В контексте описанного социологического противостояния необходимо сформулировать ряд рекомендаций, которые ориентированы на преодоление кризиса экспертного знания. Назначение вносимых ниже предложений заключается в плавном снижении транзакционных издержек на рынке труда и предотвращении деградации традиционных институтов экспертизы. Новизна предложенного подхода состоит в концептуальном отказе от бинарной логики луддизма («человек против машины») в пользу формирования парадигмы гибридного профессионального габитуса. Проблема, которую они помогают решить, – это нарастающий разрыв между академическими стандартами подготовки дипломированных специалистов и реальными утилитарными потребностями цифровизированной экономики.

Во-первых, рекомендуется системно модернизировать образовательные стандарты высшей школы, включив дисциплины по инженерии промптов и алгоритмической этике в программы подготовки гуманитарных и технических профилей. Это поможет легитимизировать работу с генеративным ИИ внутри традиционного габитуса, превратив нейросети из инструмента маргинальных конкурентов в базовый элемент квалификации.

Во-вторых, профессиональным гильдиям следует сместить фокус с оценки «ремесленного процесса» на оценивание аналитического курирования, концептуализации, верификации фактов. В условиях, когда первичная генерация контента становится практически бесплатной, премиальную социоэкономическую стоимость приобретает экспертный отбор и валидация финального результата.

В-третьих, целесообразно внедрить на уровне корпоративных регламентов маркировку доли участия ИИ в конечном продукте. Это значительно снизит этическое напряжение в профессиональных полях, а также даст возможность адекватно тарифицировать труд как классических авторов, так и промпт-инженеров.

Подводя итоги, резюмируем, что масштабная интеграция технологий генеративного искусственного интеллекта в интеллектуальные и креативные отрасли современной экономики спровоцировала не просто технологическую перестройку корпоративных бизнес-процессов, а глубокий экзистенциальный кризис профессиональной идентичности в сочетании с существенным перераспределением символического капитала. Конфликт между дипломированными специалистами «старой школы» и промпт-инженерами «новой волны» имеет ярко выраженную социально-классовую и институциональную природу. По существу, это классическое, в терминологии Пьера Бурдьё, столкновение двух антагонистических профессиональных габитусов в борьбе за доминирование в социальном поле. Наблюдаемые нами сегодня механизмы социального закрытия (варьирующиеся от массовой этической дискредитации нейросетевых продуктов до попыток внедрения жестких административных, технических требований к подтверждению «человеческого» процесса созидания) являются вполне закономерной и социологически объяснимой защитной реакцией устоявшихся профессиональных гильдий. Они совершенно логично стремятся всеми доступными способами сохранить свою историческую монополию на

экспертное знание и защитить собственные рыночные позиции от стремительного институционального обесценивания. Впрочем, исторический опыт адаптации глобальных рынков труда к прорывным макроэкономическим новациям убедительно подсказывает, что радикальные формы социального исключения и протекционизма очень редко оказываются успешными в долгосрочной перспективе. Особенно когда новые алгоритмические инструменты демонстрируют столь подавляющее преимущество в производительности труда.

Предположительно, в ближайшее десятилетие можно будет наблюдать не полное уничтожение или архаизацию традиционных профессий, а их сложный, диалектический синтез с инструментарием искусственного интеллекта.

Список литературы:

1. Гохберг, Л.М. Исследователи ВШЭ оценили потери креативных индустрий от генеративного ИИ / Л.М. Гохберг, Д.А. Кудрин // [Электронный ресурс]: <https://www.hse.ru/news/expertise/1093491737.html> (дата обращения: 01.03.2026).
2. Катаев, Д.В. Эпистемологический статус харизмы в исторической макросоциологии / Д.В. Катаев, В.О. Калинина // Социология власти. – 2024. – Т. 36. – № 3. – С. 99-135.
3. Козырев, М.С. Исследование влияния социальной структуры на идеологию в работах Пьера Бурдьё / М.С. Козырев // Социодинамика. – 2022. – № 2. – С. 44-52.
4. Оганян, К.М. Анализ социального конфликта с позиций конструктивистско-структуралистической методологии Бурдьё / К.М. Оганян, К.К. Оганян // Научные исследования XXI века. – 2021. – № 2 (10). – С. 368-372.
5. Рожков, Р. Творческая натура: как в России используют генеративный ИИ на работе / Р. Рожков // [Электронный ресурс]: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/543512-tvorceskaa-natura-kak-v-rossii-ispol-zuut-generativnyj-ii-na-rabote> (дата обращения: 01.03.2026).
6. Рубцова, Н.Е. Интегративно-типологический подход к психологии профессиональных типов в цифровую эпоху / Н.Е. Рубцова // Человеческий фактор. Социальный психолог. – 2025. – № 2 (54). – С. 311-319.
7. Филимонова, В.А. Профессия промпт-инженер / В.А. Филимонова, Е.Н. Ломкова // России – творческую молодёжь. Материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции. – Волгоград: 2025. – С. 99-101.
8. Шестаков, С.К. Влияние генеративного контента на креативные процессы и ролевую структуру в маркетинговых командах / С.К. Шестаков // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2025. – № 11 (129). – С. 344-348.
9. Maddaus, G. WGA Aims to Turn Focus to Studios, While Staff Remains on Strike / G. Maddaus // [Электронный ресурс]: <https://variety.com/2026/film/news/wga-state-of-the-industry-report-1236674121/> (дата обращения: 01.03.2026).
10. Prompt Engineering Salary Guide 2025 // [Электронный ресурс]: <https://www.pstechglobal.com/blog/prompt-engineering-salary-guide-2025-101> (дата обращения: 01.03.2026).

References:

1. Gokhberg L.M., Kudrin D.A. HSE Researchers Assess the Losses of Creative Industries from Generative AI // [Electronic resource]: <https://www.hse.ru/news/expertise/1093491737.html> (accessed: 01.03.2026).
2. Kataev D.V., Kalinina V.O. The Epistemological Status of Charisma in Historical Macrosociology // Sociology of Power. – 2024. – Vol. 36. – No. 3. – Pp. 99–135.
3. Kozyrev M.S. The Influence of Social Structure on Ideology in the Works of Pierre Bourdieu // Sociodynamics. – 2022. – No. 2. – Pp. 44–52.
4. Oganyan K.M., Oganyan K.K. Analysis of Social Conflict from the Perspective of Bourdieu’s Constructivist-Structuralist Methodology // 21st Century Scientific Research. – 2021. – No. 2 (10). – Pp. 368–372.
5. Rozhkov R. Creative Nature: How Generative AI Is Used at Work in Russia // [Electronic resource]: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/543512-tvorceskaa-natura-kak-v-rossii-ispol-zuut-generativnyj-ii-na-rabote> (accessed: 01.03.2026).
6. Rubtsova N.E. An Integrative-Typological Approach to the Psychology of Professional Types in the Digital Era // Human Factor. Social Psychologist. – 2025. – No. 2 (54). – Pp. 311–319.
7. Filimonova V.A., Lomkova E.N. The Profession of Prompt Engineer // Russia for Creative Youth. Proceedings of the XVIII All-Russian Scientific and Practical Conference. – Volgograd: 2025. – Pp. 99–101.
8. Shestak S.K. The Impact of Generative Content on Creative Processes and Role Structure in Marketing Teams // Economics and Business: Theory and Practice. – 2025. – No. 11 (129). – Pp. 344–348.
9. Maddaus G. WGA Aims to Turn Focus to Studios, While Staff Remains on Strike // [Electronic resource]: <https://variety.com/2026/film/news/wga-state-of-the-industry-report-1236674121/> (accessed: 01.03.2026).
10. Prompt Engineering Salary Guide 2025 // [Electronic resource]: <https://www.pstechglobal.com/blog/prompt-engineering-salary-guide-2025-101> (accessed: 01.03.2026).